DGNO-080-20261021

FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

Public Notice No. 80: Information Circular: Hoffmann v. Austria — Established Human Rights Law, Professional Responsibility, and the Review of Discriminatory Child Custody Decisions

Issued on 21 October 2026

To Austrian Lawyers, Law Firms, and Legal Professionals, and the Public

Divine GPMS hereby draws Your attention to an established European Human Rights Judgment of particular importance to past, present, and future Family Court proceedings involving Religious, Spiritual, and Philosophical Beliefs.

In Hoffmann v. Austria (23 June 1993, Application No. 12875/87), the European Court of Human Rights found that Austria violated Article 8 in conjunction with Article 14 of the European Convention on Human Rights through unjustified Religious discrimination against a Mother in a Child custody determination. The Court established that a distinction based essentially upon Religious differences alone cannot Justify discriminatory interference with Family Life. A Parent's Beliefs must not be substituted for objective evidence concerning Parental capacity and a Child's welfare.

AUSTRIA'S PRIOR KNOWLEDGE AND JUDICIAL OBLIGATIONS

On 23 December 1993, Austria's Federal Ministry of Justice formally communicated the judgment to the relevant authorities through a decree subsequently published as JABl. 1994/8. The Family Law Section of the Austrian Judges' Association also undertook an in-depth examination of the judgment, documented in its report of 10 March 1994.

These measures were formally recorded in the Council of Europe's Resolution DH (94) 44. Austria informed the Council of Europe that it considered these measures sufficient to prevent recurrence of the established Human Rights violation.

Accordingly, these protections have been recognized within Austria's Judicial system for more than three decades.

DGNO-080-20261021

FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

PROFESSIONAL RESPONSIBILITY OF LAWYERS

Under § 9(1) of Austria's Rechtsanwaltsordnung (RAO), Lawyers are obligated to conduct Their representation in accordance with the Law and to defend Their Clients' Rights diligently, Faithfully, and Conscientiously.

Where a Judge, Psychological Evaluator, or opposing Party introduces discriminatory reasoning concerning a Parent's Religious, Spiritual, or Philosophical Beliefs, legal Representatives must carefully examine that reasoning against the applicable Human Rights protections and take appropriate steps to safeguard Their Clients' Rights.

Such steps may include formally objecting to discriminatory assertions, challenging unsupported psychological conclusions, ensuring relevant evidence and objections are placed on the Court Record, requesting Reasoned decisions, and pursuing available remedies.

Judicial authority does not exempt discriminatory reasoning from legal scrutiny. Likewise, professional Responsibility requires Lawyers to examine whether the continued use of such reasoning places Their Clients' Fundamental Rights at risk.

PAST, CURRENT, AND FUTURE CUSTODY PROCEEDINGS

We call upon Austrian Family-law practitioners to examine three particularly important categories of proceedings.

PAST CASES: Custody determinations in which a Parent's Protected Beliefs were used adversely should be examined for unjustified discrimination. Where violations are established, appropriate remedies may include reopening, review, reversal where legally available, restoration of Family Relationships consistent with the Child's welfare, and compensation or Restitution.

CURRENT CASES: Where discriminatory psychological assessments or Judicial reasoning are introduced, legal Representatives should challenge unsupported assumptions promptly, preserve relevant objections and evidence, and seek effective protection of Their Clients' Rights.

FUTURE CASES: Legal Representatives should ensure that Protected Beliefs are not treated, by Themselves, as evidence of psychological incapacity, Parental unfitness, or danger to Children. Any assessment of risk must be founded upon relevant evidence and objectively Justified, Proportionate Reasoning.

DGNO-080-20261021

FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

POTENTIAL SYSTEMIC CONCERNS AND ACCOUNTABILITY

Divine GPMS has received reports from Mothers and Families concerning alleged discrimination involving Personal Beliefs and psychological evaluations in custody proceedings.

These reports raise serious questions about whether comparable practices may have affected multiple Families and whether existing judicial safeguards have adequately prevented unjustified discrimination.

The proceedings concerning Nga Thi Tuyet Tran provide a documented example warranting examination. The first-instance decision expressly characterized Her Spiritual worldview as "realitätsfremd" and "esoterisch," while the appellate decision of Landesgericht Klagenfurt (2 R 220/25t, 17 October 2025) adopted the disputed Belief-based Reasoning. These Judicial documents, together with related Public Notices, are available through the International Public Actions Record.

We therefore call for an Independent examination of recurring allegations, with particular attention to the conduct of Judges, the evidentiary foundations of psychological assessments, and the treatment of testimony favorable to affected Parents.

Where discriminatory violations are established, effective Accountability and Remedies must follow. A finding in one case does not automatically invalidate every custody decision, but no established violation should be disregarded merely because the Judgment has previously been upheld.

NOTICE TO THE LEGAL PROFESSION

This Circular is intended to ensure that Austrian legal Practitioners are informed of the Hoffmann precedent, Austria's documented historical response, and the Responsibilities arising when Protected Beliefs become a basis for adverse findings in Family Court proceedings.

We ask Law Firms and Legal Representatives to bring this information to the attention of Their Family-law departments, review its relevance to affected Clients, and ensure that established Human Rights protections are meaningfully upheld.

This Circular may be Publicly distributed to Austrian Law Firms, legal professional organizations, media representatives, political authorities, and the wider Public in the interests of Transparency, Accountability, and the Protection of Families.



OFFICIAL LEGAL REFERENCES

European Court of Human Rights:
Hoffmann v. Austria, 23 June 1993, Application No. 12875/87, Articles 8 and 14.
https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57825

Council of Europe:
Official account of the Hoffmann judgment and Austria's subsequent measures.
https://www.coe.int/en/web/impact-convention-human-rights/-/reforms-made-after-mother-lost-custody-of-her-children-simply-because-of-her-religion

Council of Europe Committee of Ministers:
Resolution DH (94) 44, including the Government of Austria's account of the measures taken following the judgment.

Austrian Rechtsanwaltsordnung:
§ 9(1), professional duty of conscientious and lawful representation.
https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10001673

PUBLIC ACTIONS AND SUPPORTING DOCUMENTATION

https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/

The protection of Human Dignity, Freedom of Belief, Equality, Parental Rights, and Family Life is a Fundamental responsibility of every Justice system and of the legal professionals entrusted with defending those Rights.

Established Human Rights protections must be applied in practice, not merely acknowledged in historical Judgments.

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world
Divine Delegate of Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

IN THE NAME OF GOD

DGNO-080-20261021
FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

Rechtmäßige und Öffentliche Bekanntmachung Nr. 80: Informationsrundschreiben: Hoffmann gegen Österreich — Gefestigtes Menschenrecht, Berufliche Verantwortung und die Überprüfung Diskriminierender Obsorgeentscheidungen

Ausgestellt am 21. Oktober 2026

An Österreichische Rechtsanwälte, Rechtsanwaltskanzleien, Angehörige der Rechtsberufe und die Öffentlichkeit,

Divine GPMS lenkt hiermit Ihre Aufmerksamkeit auf ein gefestigtes Europäisches Menschenrechtsurteil von besonderer Bedeutung für vergangene, gegenwärtige und zukünftige Familiengerichtliche Verfahren, in denen Religiöse, Spirituelle und Philosophische Überzeugungen eine Rolle spielen.

In Hoffmann gegen Österreich (23. Juni 1993, Beschwerde Nr. 12875/87) stellte der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte fest, dass Österreich durch ungerechtfertigte Religiöse Diskriminierung einer Mutter bei einer Obsorgeentscheidung gegen Artikel 8 in Verbindung mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoßen hatte. Der Gerichtshof stellte fest, dass eine Unterscheidung, die im Wesentlichen allein auf Religiösen Unterschieden beruht, diskriminierende Eingriffe in das Familienleben nicht Rechtfertigen kann. Die Überzeugungen eines Elternteils dürfen nicht an die Stelle objektiver Beweise hinsichtlich der Erziehungsfähigkeit und des Kindeswohls treten.

ÖSTERREICHS VORHERIGE KENNTNIS UND RICHTERLICHE VERPFLICHTUNGEN

Am 23. Dezember 1993 übermittelte Österreichs Bundesministerium für Justiz das Urteil den zuständigen Behörden förmlich durch einen Erlass, der anschließend als JABl. 1994/8 veröffentlicht wurde. Die Familienrechtliche Fachgruppe der Österreichischen Richtervereinigung führte ebenfalls eine eingehende Untersuchung des Urteils durch, die in ihrem Bericht vom 10. März 1994 dokumentiert ist.

Diese Maßnahmen wurden in der Resolution DH (94) 44 des Europarates förmlich festgehalten. Österreich teilte dem Europarat mit, dass es diese Maßnahmen für ausreichend erachtete, um eine Wiederholung der festgestellten Menschenrechtsverletzung zu verhindern.

Dementsprechend sind diese Schutzgarantien innerhalb des Österreichischen Justizsystems seit mehr als drei Jahrzehnten anerkannt.

BERUFLICHE VERANTWORTUNG DER RECHTSANWÄLTE

Gemäß § 9 Abs. 1 der Österreichischen Rechtsanwaltsordnung (RAO) sind Rechtsanwälte verpflichtet, Ihre Vertretung im Einklang mit dem Gesetz auszuüben und die Rechte Ihrer Mandanten sorgfältig, Treu und Gewissenhaft zu verteidigen.

Wenn ein Richter, ein Psychologischer Sachverständiger oder eine gegnerische Partei diskriminierende Argumentationen hinsichtlich der Religiösen, Spirituellen oder Philosophischen Überzeugungen eines Elternteils vorbringt, müssen Rechtsvertreter diese Argumentationen sorgfältig anhand der anwendbaren Menschenrechtlichen Schutzgarantien prüfen und geeignete Schritte unternehmen, um die Rechte Ihrer Mandanten zu wahren.

Solche Schritte können förmliche Einwendungen gegen diskriminierende Behauptungen, die Anfechtung unbelegter psychologischer Schlussfolgerungen, die Sicherstellung der Aufnahme relevanter Beweise und Einwendungen in den Gerichtsakt, das Einfordern Begründeter Entscheidungen und die Ausschöpfung verfügbarer Rechtsbehelfe umfassen.

Richterliche Autorität entzieht diskriminierende Argumentationen nicht der rechtlichen Überprüfung. Ebenso verlangt die berufliche Verantwortung von Rechtsanwälten zu prüfen, ob die fortgesetzte Verwendung solcher Argumentationen die Grundrechte Ihrer Mandanten gefährdet.

VERGANGENE, GEGENWÄRTIGE UND ZUKÜNFTIGE OBSORGEVERFAHREN

Wir fordern Österreichische, im Familienrecht tätige Rechtsanwälte auf, drei besonders wichtige Kategorien von Verfahren zu prüfen.

VERGANGENE FÄLLE: Obsorgeentscheidungen, in denen die Geschützten Überzeugungen eines Elternteils zu dessen Nachteil verwendet wurden, sollten auf ungerechtfertigte Diskriminierung geprüft werden. Wenn Verstöße festgestellt werden, können geeignete Abhilfemaßnahmen die Wiederaufnahme, Überprüfung, Aufhebung, soweit rechtlich möglich, die Wiederherstellung Familiärer Beziehungen im Einklang mit dem Kindeswohl sowie Entschädigung oder Restitution umfassen.

GEGENWÄRTIGE FÄLLE: Wenn diskriminierende psychologische Beurteilungen oder Richterliche Argumentationen eingebracht werden, sollten Rechtsvertreter unbelegte Annahmen unverzüglich anfechten, relevante Einwendungen und Beweise sichern und einen wirksamen Schutz der Rechte Ihrer Mandanten anstreben.

ZUKÜNFTIGE FÄLLE: Rechtsvertreter sollten sicherstellen, dass Geschützte Überzeugungen für Sich genommen nicht als Beweis für psychische Unfähigkeit, mangelnde Erziehungseignung oder eine Gefährdung von Kindern behandelt werden. Jede Risikobeurteilung muss auf relevanten Beweisen und einer objektiv Gerechtfertigten, Verhältnismäßigen Begründung beruhen.

MÖGLICHE SYSTEMISCHE PROBLEME UND RECHENSCHAFTSPFLICHT

Divine GPMS hat Berichte von Müttern und Familien über mutmaßliche Diskriminierung im Zusammenhang mit Persönlichen Überzeugungen und psychologischen Begutachtungen in Obsorgeverfahren erhalten.

Diese Berichte werfen ernsthafte Fragen darüber auf, ob vergleichbare Praktiken mehrere Familien betroffen haben könnten und ob bestehende gerichtliche Schutzmechanismen ungerechtfertigte Diskriminierung ausreichend verhindert haben.

Die Verfahren betreffend Nga Thi Tuyet Tran stellen ein dokumentiertes Beispiel dar, das einer Untersuchung bedarf. Die erstinstanzliche Entscheidung bezeichnete Ihre Spirituelle Weltanschauung ausdrücklich als „realitätsfremd“ und „esoterisch“, während die Rechtsmittelentscheidung des Landesgerichts Klagenfurt (2 R 220/25t, 17. Oktober 2025) die umstrittene, auf Überzeugungen gestützte Begründung übernahm. Diese Gerichtlichen Dokumente sind zusammen mit den damit verbundenen Öffentlichen Bekanntmachungen über den International Public Actions Record zugänglich.

Wir fordern daher eine Unabhängige Untersuchung wiederkehrender Vorwürfe, unter besonderer Berücksichtigung des Verhaltens von Richtern, der Beweisgrundlagen psychologischer Beurteilungen und des Umgangs mit Zeugenaussagen zugunsten betroffener Eltern.

Wenn diskriminierende Verstöße festgestellt werden, müssen wirksame Rechenschaft und Abhilfe folgen. Eine Feststellung in einem Fall macht nicht automatisch jede Obsorgeentscheidung ungültig; kein festgestellter Verstoß darf jedoch allein deshalb außer Acht gelassen werden, weil die Entscheidung zuvor bestätigt wurde.

DGNO-080-20261021
FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

MITTEILUNG AN DIE RECHTSANWALTSCHAFT

Dieses Rundschreiben soll sicherstellen, dass Österreichische Rechtspraktiker über den Präzedenzfall Hoffmann, Österreichs dokumentierte damalige Reaktion und die Verantwortlichkeiten informiert sind, die entstehen, wenn Geschützte Überzeugungen zur Grundlage nachteiliger Feststellungen in Familiengerichtlichen Verfahren werden.

Wir ersuchen Rechtsanwaltskanzleien und Rechtsvertreter, diese Informationen Ihren Familienrechtlichen Abteilungen zur Kenntnis zu bringen, deren Relevanz für betroffene Mandanten zu prüfen und sicherzustellen, dass gefestigte Menschenrechtliche Schutzgarantien wirksam gewahrt werden.

Dieses Rundschreiben darf im Interesse der Transparenz, Rechenschaftspflicht und des Schutzes von Familien Öffentlich an Österreichische Rechtsanwaltskanzleien, anwaltliche Berufsorganisationen, Medienvertreter, politische Behörden und die breite Öffentlichkeit verbreitet werden.

OFFIZIELLE RECHTSQUELLEN

Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte:
Hoffmann gegen Österreich, 23. Juni 1993, Beschwerde Nr. 12875/87, Artikel 8 und 14.
https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57825

Europarat:
Offizielle Darstellung des Urteils Hoffmann und der anschließenden Maßnahmen Österreichs.
https://www.coe.int/en/web/impact-convention-human-rights/-/reforms-made-after-mother-lost-custody-of-her-children-simply-because-of-her-religion

Ministerkomitee des Europarates:
Resolution DH (94) 44, einschließlich der Darstellung der Österreichischen Bundesregierung zu den nach dem Urteil ergriffenen Maßnahmen.

Österreichische Rechtsanwaltsordnung:
§ 9 Abs. 1, berufliche Pflicht zur gewissenhaften und gesetzmäßigen Vertretung.
https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10001673

DGNO-080-20261021

FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

ÖFFENTLICHE MASSNAHMEN UND UNTERSTÜTZENDE DOKUMENTATION

https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/

Der Schutz der Menschenwürde, der Glaubensfreiheit, der Gleichheit, der Elternrechte und des Familienlebens ist eine Grundlegende Verantwortung jedes Justizsystems und der Angehörigen der Rechtsberufe, denen die Verteidigung dieser Rechte anvertraut ist.

Gefestigte Menschenrechtliche Schutzgarantien müssen in der Praxis angewandt und dürfen nicht lediglich in historischen Urteilen anerkannt werden.

Vom Schreibtisch der Universellen Nation und Jurisdiktion von Divine-GPMS.world
Divine Delegierte von Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

IM NAMEN GOTTES