DGNO-079-20261021
FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

Lawful and Public Notice No. 79: Established European Human Rights Law, Austria's Prior Knowledge, Judicial Responsibility, and the Requirement for Remedy and Restitution

Issued on 21 October 2026

The European Court of Human Rights established fundamental protections for Mothers, Fathers, Children, and Families in "Hoffmann v. Austria" (23 June 1993, Application No. 12875/87), finding Austria in violation of Article 8 in conjunction with Article 14 of the European Convention on Human Rights through unjustified Religious discrimination in a Child custody determination. Austria was expressly informed of this Judgment through a Federal Ministry of Justice decree dated 23 December 1993, published as JABl. 1994/8. The Austrian Judges' Association's Family Law Section subsequently examined the Judgment in a report dated 10 March 1994, with these measures reported to the Council of Europe's Committee of Ministers. Thus, Austria's Judicial institutions had documented knowledge of these Human Rights protections more than three decades ago.

In the proceedings concerning Nga Thi Tuyet Tran, first-instance Judge Mag. Annika Schachner characterized Her Spiritual worldview as "realitätsfremd" and "esoterisch," incorporating these assessments into the Reasoning affecting Her Parental Rights. The appellate panel of Landesgericht Klagenfurt, comprising Dr. Klaus Vogel, Mag. Annemarie Hartl, and Mag. Elisabeth Wiester-Krenn, subsequently upheld the custody determination and adopted the disputed Belief-based Reasoning. These documented Judicial assessments raise serious questions concerning Religious discrimination, Objective Evidence, and proportionality under the established protections of "Hoffmann v. Austria," particularly regarding whether genuine endangerment to the Children was substantiated independently of Their Mother's Spiritual Beliefs.

PUBLIC DISCLOSURE — AUSTRIAN JUDGES' ASSOCIATION

Of exceptional Public importance, Dr. Klaus Vogel is officially listed as a Member of the Board (Vorstand) of the Austrian Judges' Association, representing the OLG-Sprengel Graz. The Association's own "Welser Erklärung" (Judicial Ethics Declaration) recognizes Human Rights, Judicial Independence, Fairness, the rejection of discrimination, and Public scrutiny. That a Judge involved in the disputed appellate decision also occupies a position within this Association

demands particular attention to Independent scrutiny and institutional Accountability. We formally call upon the Association's President and appropriate Independent authorities to address these concerns without favouritism or conflicts of interest, ensuring Dr. Vogel exercises no influence over any examination of His Own conduct.

Official Board: https://richtervereinigung.at/ueber-uns/vorstand/

Judicial Ethics Declaration: https://richtervereinigung.at/ueber-uns/ethikerklaerung/

This disclosure raises a further question of profound Public importance: How many other Individuals and Families may have been affected by comparable Judicial Reasoning, discriminatory considerations, unsupported assumptions, or disproportionate decisions? Judicial Responsibility extends beyond Family Courts to all proceedings affecting Human Rights, Liberty, Property, Dignity, and Freedom. We therefore call for Independent examination of other proceedings where comparable violations may have occurred, including relevant decisions involving Dr. Vogel. No Judicial title, professional position, or institutional affiliation places any Individual beyond Accountability.

THE RESPONSIBILITY FOR REMEDY AND RESTITUTION

The extensive Evidence, previous Public Notices, formal objections, and cease-and-desist demands concerning Nga Thi Tuyet Tran and Her Children have already placed these serious Human Rights violations and allegations of Judicial misconduct into the International Public Record. Furthermore, following the continued conduct of Responsible Parties after receiving formal Notices, Divine GPMS issued Liens and associated Liability Invoices against numerous Individuals, as documented within the Public Actions Record. These Instruments, according to Our continuing Records, remain unacknowledged and unsatisfied. The resulting harm cannot be measured solely in financial terms, for the prolonged separation of a Mother from Her Children, the psychological trauma, emotional suffering, and continuing interference with Family Life can carry devastating consequences throughout Their Lives. The continuation of disputed conduct after express Notice further intensifies the questions of Individual Responsibility and Accountability. We therefore demand the immediate rescission or reversal of the challenged custody decisions, restoration of Family Unity, cessation of further unjustified interference, and full Accountability and Restitution addressing both the existing Liability Claims and the continuing harm suffered. The established principle of "restitutio in integrum," together with

Article 41 of the European Convention on Human Rights where applicable, reinforces the necessity of meaningful Remedy. These fundamental Human Rights protections extend throughout the States bound by the European Convention, including Germany, Hungary, Switzerland, and other European Nations.

The Lawful Principles of Universal Human Value, together with the associated Liability Instruments and Liens issued under the declared Authority and Jurisdiction of Divine GPMS, have already been established within Our International Public Record. Public Proclamation Notice No. 68 affirmed the Equal, Unlimited Intrinsic Value of Every Human Being, originally expressed through a minimum quantified baseline equivalent to USD $500 billion per Individual. Public Notice No. 74 subsequently updated this minimum baseline to the equivalent of USD $1 trillion per Individual for purposes of Accountability, Restitution, and Reparation, while preserving the original Principle and previously issued Instruments. These Principles, together with Our previously issued Instruments, form part of the continuing demands for full Accountability concerning the profound and enduring harm inflicted upon Nga Thi Tuyet Tran and Her Children.

Furthermore, the broader societal conditions contributing to Family hardship cannot be ignored. Debt-driven economic systems, artificial Laws, financial insecurity, housing pressures, and institutional demands can undermine Family stability. When Child Services and Judicial institutions respond to such hardship through unnecessary coercion, punishment, or Family separation, They risk compounding the very suffering that society has helped create. Genuine Child Protection remains essential where objectively substantiated danger exists; however, poverty, differing Beliefs, or the need for assistance must not themselves justify unnecessary separation. The Higher Responsibility of Society is to address the Root Causes of suffering, provide meaningful Support, and preserve Family Unity wherever safely possible. True Justice strengthens Families rather than punishing Them for Their struggles.

PREVIOUS NOTIFICATION OF AUSTRIA'S HIGHEST JUDICIAL INSTITUTIONS

Austria's Constitutional Court, Supreme Court of Justice, and Supreme Administrative Court were formally notified through Nga Thi Tuyet Tran's International Legal Dossier submitted on 1 September 2025. The Constitutional Court replied on 2 September 2025, declining the requested evaluation on jurisdictional grounds; the Supreme Administrative Court similarly responded on 11 September 2025. These responses and subsequent objections entered the Public Record through Public Notices Nos. 28 and 38, with the broader absence of effective institutional Remedy addressed in Notice No. 64. Neither identified response examined the substantive

Human Rights allegations. While Judicial jurisdictions differ, the Justice system bears an overarching Responsibility to ensure Fundamental Rights receive meaningful protection and effective Remedy through competent institutions.

This Public Notice is not a request for institutional permission, nor an invitation to repeat previously challenged decisions without addressing the documented Evidence. We call upon the Austrian Judges' Association and all Responsible Judicial authorities to provide a Transparent, Reasoned Public response identifying the corrective Actions to be undertaken, the measures ensuring Independent Accountability, and the Remedies to be provided for established violations. The People will judge these institutions not by Their titles, assurances, or declarations of ethical responsibility, but by Their Actions and Their willingness to uphold the very Human Rights They are entrusted to protect.

INTERNATIONAL PUBLIC DISCLOSURE AND ACCOUNTABILITY

This Notice forms part of an extensive International Public Record of Evidence, formal notifications, and demands for Accountability. Owing to the seriousness of these concerns and Their implications for countless other Families, it is being distributed to selected Law Firms, News Media, Judicial and Oversight Bodies, Human Rights Organizations, and other Parties within Austria and Worldwide. The consequences of wrongful Family separation, discrimination, and institutional misconduct can affect an Individual's Dignity, emotional and psychological well-being, and Fundamental Rights throughout Their Life. Those entrusted with protecting Humanity, administering Justice, and informing the Public bear a profound Moral and Professional Responsibility to address credible Evidence of wrongdoing. Where specific Duties exist, deliberate suppression, obstruction, or knowing failure to fulfil those Duties must itself be subject to scrutiny and appropriate Accountability.

The extensive supporting Public Record remains accessible at https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/

"Ultimately, the People will be the Judges of how those entrusted with Judicial Authority respond when Their Own Actions and Responsibilities are brought under Public scrutiny."

The People have the Right to examine the Evidence, assess institutional Integrity, and determine whether Justice is upheld through meaningful Actions or remains merely words upon paper. Those entrusted with judging Others must themselves demonstrate the Highest Standards of

Truth, Impartiality, Responsibility, and Accountability. No institution, professional allegiance, or position of Authority must ever stand above the Fundamental Rights and Dignity of Humanity.

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world
Divine Delegate of Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

IN THE NAME OF GOD

DGNO-079-20261021

FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

Rechtmäßige und Öffentliche Bekanntmachung Nr. 79: Gefestigtes Europäisches Menschenrecht, Österreichs Vorherige Kenntnis, Richterliche Verantwortung und die Notwendigkeit von Abhilfe und Restitution

Ausgestellt am 21. Oktober 2026

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte begründete in „Hoffmann gegen Österreich“ (23. Juni 1993, Beschwerde Nr. 12875/87) grundlegende Schutzgarantien für Mütter, Väter, Kinder und Familien und stellte fest, dass Österreich durch ungerechtfertigte Religiöse Diskriminierung bei einer Obsorgeentscheidung gegen Artikel 8 in Verbindung mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoßen hatte. Österreich wurde durch einen Erlass des Bundesministeriums für Justiz vom 23. Dezember 1993, veröffentlicht als JABl. 1994/8, ausdrücklich über dieses Urteil informiert. Die Familienrechtliche Fachgruppe der Österreichischen Richtervereinigung untersuchte das Urteil anschließend in einem Bericht vom 10. März 1994; diese Maßnahmen wurden dem Ministerkomitee des Europarates mitgeteilt. Somit verfügten Österreichs Justizinstitutionen bereits vor mehr als drei Jahrzehnten nachweislich über Kenntnis dieser Menschenrechtlichen Schutzgarantien.

In den Verfahren betreffend Nga Thi Tuyet Tran bezeichnete die erstinstanzliche Richterin Mag. Annika Schachner Ihre Spirituelle Weltanschauung als „realitätsfremd“ und „esoterisch“ und nahm diese Bewertungen in die Begründung auf, die Ihre Elternrechte betraf. Der Rechtsmittelsenat des Landesgerichts Klagenfurt, bestehend aus Dr. Klaus Vogel, Mag. Annemarie Hartl und Mag. Elisabeth Wiester-Krenn, bestätigte anschließend die Obsorgeentscheidung und übernahm die umstrittene, auf Glaubensüberzeugungen gestützte Begründung. Diese dokumentierten Richterlichen Bewertungen werfen schwerwiegende Fragen hinsichtlich Religiöser Diskriminierung, Objektiver Beweise und der Verhältnismäßigkeit unter den in „Hoffmann gegen Österreich“ begründeten Schutzgarantien auf, insbesondere hinsichtlich der Frage, ob eine tatsächliche Gefährdung der Kinder unabhängig von den Spirituellen Überzeugungen Ihrer Mutter nachgewiesen wurde.

ÖFFENTLICHE OFFENLEGUNG — ÖSTERREICHISCHE RICHTERVEREINIGUNG

Von außergewöhnlicher Öffentlicher Bedeutung ist, dass Dr. Klaus Vogel offiziell als Mitglied des Vorstands der Österreichischen Richtervereinigung aufgeführt wird und den OLG-Sprengel Graz vertritt. Die eigene „Welser Erklärung“ der Vereinigung (Richterliche Ethikerklärung) erkennt Menschenrechte, Richterliche Unabhängigkeit, Fairness, die Ablehnung von Diskriminierung und Öffentliche Kontrolle an. Dass ein an der umstrittenen Rechtsmittelentscheidung beteiligter

Richter zugleich eine Position innerhalb dieser Vereinigung innehat, erfordert besondere Aufmerksamkeit hinsichtlich Unabhängiger Überprüfung und institutioneller Rechenschaftspflicht. Wir fordern den Präsidenten der Vereinigung und die zuständigen Unabhängigen Stellen förmlich auf, sich diesen Bedenken ohne Begünstigung oder Interessenkonflikte zu widmen und sicherzustellen, dass Dr. Vogel keinerlei Einfluss auf eine Untersuchung Seines Eigenen Verhaltens ausübt.

Offizieller Vorstand: https://richtervereinigung.at/ueber-uns/vorstand/

Richterliche Ethikerklärung: https://richtervereinigung.at/ueber-uns/ethikerklaerung/

Diese Offenlegung wirft eine weitere Frage von tiefgreifender Öffentlicher Bedeutung auf: Wie viele andere Einzelpersonen und Familien könnten von vergleichbaren Richterlichen Begründungen, diskriminierenden Erwägungen, unbelegten Annahmen oder unverhältnismäßigen Entscheidungen betroffen gewesen sein? Richterliche Verantwortung erstreckt sich über Familiengerichte hinaus auf sämtliche Verfahren, die Menschenrechte, Persönliche Freiheit, Eigentum, Würde und Freiheit betreffen. Wir fordern daher eine Unabhängige Untersuchung anderer Verfahren, in denen vergleichbare Verstöße stattgefunden haben könnten, einschließlich einschlägiger Entscheidungen unter Beteiligung von Dr. Vogel. Kein Richterlicher Titel, keine berufliche Stellung und keine institutionelle Zugehörigkeit entzieht eine Einzelperson der Rechenschaftspflicht.

DIE VERANTWORTUNG FÜR ABHILFE UND RESTITUTION

Die umfangreichen Beweise, früheren Öffentlichen Bekanntmachungen, förmlichen Einwendungen und Unterlassungsaufforderungen betreffend Nga Thi Tuyet Tran und Ihre Kinder haben diese schwerwiegenden Menschenrechtsverletzungen und Vorwürfe Richterlichen Fehlverhaltens bereits in die Internationale Öffentliche Dokumentation aufgenommen. Darüber hinaus erließ Divine GPMS nach der Fortsetzung des Verhaltens Verantwortlicher Parteien nach Erhalt förmlicher Mitteilungen Pfandrechte und damit verbundene Haftungsrechnungen gegen zahlreiche Einzelpersonen, wie im Public Actions Record dokumentiert. Diese Instrumente bleiben gemäß Unserer fortlaufenden Dokumentation weiterhin unanerkannt und unbefriedigt. Der daraus entstandene Schaden lässt sich nicht allein in finanziellen Größen bemessen, denn die anhaltende Trennung einer Mutter von Ihren Kindern, das psychische Trauma, das emotionale Leid und die fortgesetzten Eingriffe in das Familienleben können während Ihres gesamten Lebens verheerende Folgen haben. Die Fortsetzung des umstrittenen Verhaltens nach ausdrücklicher Mitteilung verschärft die Fragen nach Individueller Verantwortung und Rechenschaftspflicht zusätzlich. Wir fordern daher die sofortige Aufhebung oder Abänderung der angefochtenen Obsorgeentscheidungen, die Wiederherstellung der Familieneinheit, die Beendigung weiterer

ungerechtfertigter Eingriffe sowie umfassende Rechenschaft und Restitution, die sowohl die bestehenden Haftungsansprüche als auch den fortdauernd erlittenen Schaden erfassen. Der anerkannte Grundsatz der „restitutio in integrum“ bekräftigt zusammen mit Artikel 41 der Europäischen Menschenrechtskonvention, soweit anwendbar, die Notwendigkeit wirksamer Abhilfe. Diese grundlegenden Menschenrechtlichen Schutzgarantien gelten in sämtlichen an die Europäische Konvention gebundenen Staaten, einschließlich Deutschland, Ungarn, der Schweiz und anderer Europäischer Nationen.

Die Rechtmäßigen Grundsätze des Universellen Menschlichen Wertes wurden zusammen mit den zugehörigen Haftungsinstrumenten und Pfandrechten, die unter der erklärten Autorität und Gerichtsbarkeit von Divine GPMS erlassen wurden, bereits in Unserer Internationalen Öffentlichen Dokumentation festgehalten. Die Öffentliche Proklamationsbekanntmachung Nr. 68 bekräftigte den Gleichen, Unbegrenzten Inneren Wert Jedes Menschen, ursprünglich ausgedrückt durch einen quantifizierten Mindestbasiswert im Gegenwert von 500 Milliarden US-Dollar pro Einzelperson. Die Öffentliche Bekanntmachung Nr. 74 aktualisierte diesen Mindestbasiswert anschließend auf den Gegenwert von 1 Billion US-Dollar pro Einzelperson für Zwecke der Rechenschaftspflicht, Restitution und Wiedergutmachung, unter Wahrung des ursprünglichen Grundsatzes und der zuvor erlassenen Instrumente. Diese Grundsätze bilden zusammen mit Unseren zuvor erlassenen Instrumenten einen Bestandteil der fortdauernden Forderungen nach umfassender Rechenschaft für den tiefgreifenden und anhaltenden Schaden, der Nga Thi Tuyet Tran und Ihren Kindern zugefügt wurde.

Darüber hinaus dürfen die umfassenderen gesellschaftlichen Bedingungen, die zu familiären Notlagen beitragen, nicht außer Acht gelassen werden. Schuldengetriebene Wirtschaftssysteme, künstliche Gesetze, finanzielle Unsicherheit, Belastungen im Wohnbereich und institutionelle Anforderungen können die Stabilität von Familien untergraben. Wenn Kinder- und Jugendhilfestellen sowie Justizinstitutionen auf solche Notlagen mit unnötigem Zwang, Bestrafung oder der Trennung von Familien reagieren, laufen Sie Gefahr, genau jenes Leid zu verschlimmern, zu dessen Entstehung die Gesellschaft beigetragen hat. Echter Kinderschutz bleibt dort unerlässlich, wo eine objektiv nachgewiesene Gefahr besteht; Armut, abweichende Überzeugungen oder Unterstützungsbedarf dürfen jedoch für sich genommen keine unnötige Trennung rechtfertigen. Die Höhere Verantwortung der Gesellschaft besteht darin, die Grundursachen des Leids anzugehen, wirksame Unterstützung bereitzustellen und die Familieneinheit überall dort zu bewahren, wo dies sicher möglich ist. Wahre Gerechtigkeit stärkt Familien, anstatt Sie für Ihre Schwierigkeiten zu bestrafen.

DGNO-079-20261021

FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

VORHERIGE BENACHRICHTIGUNG DER HÖCHSTEN JUSTIZINSTITUTIONEN ÖSTERREICHS

Österreichs Verfassungsgerichtshof, Oberster Gerichtshof und Verwaltungsgerichtshof wurden durch Nga Thi Tuyet Trans Internationales Rechtsdossier, eingereicht am 1. September 2025, förmlich benachrichtigt. Der Verfassungsgerichtshof antwortete am 2. September 2025 und lehnte die beantragte Prüfung aus Zuständigkeitsgründen ab; der Verwaltungsgerichtshof antwortete in ähnlicher Weise am 11. September 2025. Diese Antworten und die anschließenden Einwendungen gingen durch die Öffentlichen Bekanntmachungen Nr. 28 und 38 in die Öffentliche Dokumentation ein, während das umfassendere Fehlen wirksamer institutioneller Abhilfe in Bekanntmachung Nr. 64 behandelt wurde. Keine der genannten Antworten prüfte die Menschenrechtsvorwürfe inhaltlich. Obwohl sich die gerichtlichen Zuständigkeiten unterscheiden, trägt das Justizsystem eine übergreifende Verantwortung dafür, sicherzustellen, dass Grundrechte durch zuständige Institutionen wirksamen Schutz und effektive Abhilfe erhalten.

Diese Öffentliche Bekanntmachung ist weder ein Ersuchen um institutionelle Erlaubnis noch eine Einladung, zuvor angefochtene Entscheidungen zu wiederholen, ohne sich mit den dokumentierten Beweisen auseinanderzusetzen. Wir fordern die Österreichische Richtervereinigung und sämtliche Verantwortlichen Justizbehörden auf, eine Transparente, Begründete Öffentliche Antwort vorzulegen, in der die zu ergreifenden Korrekturmaßnahmen, die Maßnahmen zur Gewährleistung Unabhängiger Rechenschaftspflicht und die für festgestellte Verstöße bereitzustellende Abhilfe benannt werden. Die Menschen werden diese Institutionen nicht anhand Ihrer Titel, Zusicherungen oder Erklärungen ethischer Verantwortung beurteilen, sondern anhand Ihrer Handlungen und Ihrer Bereitschaft, genau jene Menschenrechte zu wahren, deren Schutz Ihnen anvertraut ist.

INTERNATIONALE ÖFFENTLICHE OFFENLEGUNG UND RECHENSCHAFTSPFLICHT

Diese Bekanntmachung ist Bestandteil einer umfangreichen Internationalen Öffentlichen Dokumentation von Beweisen, förmlichen Benachrichtigungen und Forderungen nach Rechenschaft. Aufgrund der Schwere dieser Bedenken und Ihrer Auswirkungen auf unzählige andere Familien wird sie an ausgewählte Rechtsanwaltskanzleien, Nachrichtenmedien, Justiz- und Aufsichtsorgane, Menschenrechtsorganisationen und andere Parteien innerhalb Österreichs und Weltweit verteilt. Die Folgen unrechtmäßiger Familientrennung, Diskriminierung und institutionellen Fehlverhaltens können die Würde, das emotionale und psychische Wohlergehen sowie die Grundrechte einer Einzelperson während Ihres gesamten Lebens beeinträchtigen.

Jene, denen der Schutz der Menschheit, die Rechtspflege und die Information der Öffentlichkeit anvertraut sind, tragen eine tiefgreifende Moralische und Berufliche Verantwortung, sich mit glaubwürdigen Beweisen für Fehlverhalten auseinanderzusetzen. Wo konkrete Pflichten bestehen, müssen vorsätzliche Unterdrückung, Behinderung oder die wissentliche Nichterfüllung dieser Pflichten selbst einer Überprüfung und angemessenen Rechenschaftspflicht unterliegen.

Die umfangreiche unterstützende Öffentliche Dokumentation bleibt unter https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/ *zugänglich.*

„Letztlich werden die Menschen die Richter darüber sein, wie jene, denen Richterliche Autorität anvertraut ist, reagieren, wenn Ihre Eigenen Handlungen und Verantwortlichkeiten einer Öffentlichen Überprüfung unterzogen werden."

Die Menschen haben das Recht, die Beweise zu prüfen, die institutionelle Integrität zu beurteilen und festzustellen, ob Gerechtigkeit durch wirksame Handlungen gewahrt wird oder lediglich Worte auf Papier bleibt. Jene, denen das Urteilen über Andere anvertraut ist, müssen selbst die Höchsten Maßstäbe an Wahrheit, Unparteilichkeit, Verantwortung und Rechenschaftspflicht erfüllen. Keine Institution, keine berufliche Loyalität und keine Autoritätsposition darf jemals über den Grundrechten und der Würde der Menschheit stehen.

Vom Schreibtisch der Universellen Nation und Jurisdiktion von Divine-GPMS.world
Divine Delegierte von Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

IM NAMEN GOTTES