DGNO-078-20261015
FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

European Lawful Notice No. 78: Judicial Accountability and the Protection of Family Rights in Austria

Issued on 15 October 2026

What You will read below raises profound questions about the conduct, competency, and accountability of Austria's Judicial and Constitutional institutions, and the failure of other notified authorities, including Mainstream media organizations, Churches, and Religious institutions, to Publicly address the documented allegations of serious violations of Human Rights and Law.

As of 14 October 2026, an updated search of Publicly available Austrian judicial, disciplinary, prosecutorial, and professional records has identified no Publicly documented disciplinary or criminal accountability against any of the four Judges or the psychological expert involved in Nga Thi Tuyet Tran's case. On the contrary, available official records show Judge Mag. Annika Schachner continuing to exercise Family-court jurisdiction in 2026 and Dr. Tamara Hadrawa continuing to be Publicly listed in Family and Child psychology for court proceedings. This updated finding coincides with the nationwide Austrian Judges' Action Week for the Rule of Law, 12–16 October 2026, during which the judiciary is Publicly raising concerns about the functioning of the Justice system. Yet the documented allegations of judicial misconduct, violations of Human Rights, and institutional failures in Nga Thi Tuyet Tran's case remain without any Publicly identifiable disciplinary remedy.

At the District Court in Spittal, Judge Mag. Annika Schachner expressly used Nga Thi Tuyet Tran's Spiritual Beliefs against Her, characterizing Her worldview as “realitätsfremd” (detached from reality), “esoterisch” (esoteric), and a “closed, reality-detached worldview,” while asserting that She had lost connection with reality and even highlighting Her use of the words “In the Name of God.” These were not merely incidental remarks, but formed part of the Court's reasoning used to question Her capacity to Care for Her Children and remove Her Parental Authority. Such documented treatment raises serious concerns regarding Religious and Philosophical Freedom, Impartiality, Equality, and whether the Court relied upon objectively demonstrated harm or discriminatory judgments concerning Her Protected Beliefs.

On appeal, this Reasoning was not corrected. The Landesgericht Klagenfurt panel of Dr. Klaus Vogel, Mag. Annemarie Hartl and Mag. Elisabeth Wiester-Krenn expressly endorsed the

underlying assessment as “not objectionable” and independently stated that Nga Thi Tuyet Tran had endangered Her Children's psychological health by transmitting Her “reality-detached worldview” to Them. The higher court therefore did more than simply uphold the result: it expressly incorporated the disputed worldview characterization into its own justification for maintaining the custody removal. This is also a form of Religious Persecution, where the Belief in God and the Angelic Realms are ridiculed and blasphemed, and where "In the Name of God" is brushed aside and Righteousness ignored.

The documentary sequence is especially serious because the challenged conduct did not occur without warning. Before the final custody outcome, formal objections, demands for correction, and cease-and-desist notices had already been issued concerning the treatment of Nga Thi Tuyet Tran, the handling of Her Protected Beliefs, and the continuing separation of Her Children. The Public Actions dossier records cease-and-desist notices being issued and, in several instances, acknowledged yet not acted upon.

INSTITUTIONAL ACCOUNTABILITY

The matter extends far beyond four Judges and one Psychological Expert. The extensive Public Actions Record of Divine GPMS documents formal Notices, Evidentiary submissions, and demands for Accountability addressed to Austrian prosecutorial, judicial, anti-corruption, police, ministerial, and federal authorities, including the Federal Ministry of Justice and the Office of Federal President Alexander Van der Bellen, as well as other institutions internationally. These documented Public Notices, including Nos. 58, 65, 70, and 75, are available for Public examination at https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/.

Furthermore, Public Notice No. 52 (DGNO-052-20251107) formally records the notification of 45 Austrian media outlets and channels, including national newspapers, regional publications, television and radio broadcasters, news agencies, and Independent media, concerning the documented allegations and institutional failures. This extensive Media outreach is further supported by Public Notice No. 20 (25 August 2025), which separately records notifications to 17 journalists and newsrooms. Both Notices are available for Public examination in the Divine GPMS Public Actions Record.

Despite repeated notifications concerning the alleged violations of Law and Rights, and their continuing consequences for a Mother and Her Children, the absence of Publicly identifiable

disciplinary or criminal accountability, as documented above, raises further questions concerning the effectiveness of institutional oversight and the responsibility of those notified to examine the evidence and provide appropriate remedies.

PROSECUTORIAL FINDINGS

Significantly, Austria's own Klagenfurt Public Prosecutor subsequently investigated allegations concerning Nga Thi Tuyet Tran's association with GPMS and found no grounds relevant to constitutional protection involving either Nga Thi Tuyet Tran or GPMS. Neither § 247a StGB nor another criminal offence was established in that investigation. This official finding provides an important distinction between the absence of an established Constitutional-security offence and the adverse treatment of Nga Thi Tuyet Tran's Spiritual worldview within the Family-court proceedings. It does not itself overturn the custody findings, but raises further questions about the evidentiary basis and proportionality of the treatment She received.

CONSTITUTIONAL ACCOUNTABILITY

Nga Thi Tuyet Tran also brought Her documented Constitutional-Rights concerns before Austria's Constitutional Court and Supreme Administrative Court. The Constitutional Court stated that the custody matter belonged to the ordinary judiciary, while the Administrative Supreme Court likewise declined intervention outside its administrative jurisdiction. Although jurisdictional limitations do not themselves establish wrongdoing, a profound accountability question remains: when alleged violations of Freedom of Belief, Equality, Family Life, and Fair Proceedings arise within the ordinary judiciary, which domestic institution provides an effective and independent remedy when those Highest Courts decline jurisdiction?

PROPOSED TEMPORARY PUBLIC OVERSIGHT OF AUSTRIAN COURT PROCEEDINGS

In the interests of Truth, Transparency, Justice, and the Protection of Human Rights, We propose an immediate, temporary measure establishing independent audiovisual recording and Public oversight of court proceedings throughout Austria, including live Public broadcasting wherever the Rights and Privacy of the Individuals involved can be fully protected. The documented concerns raised in Nga Thi Tuyet Tran's case, including allegations of disregarded testimony, omitted evidence, Judicial abuse of power, and the continuing absence of an effective remedy

despite notifications to Austria's Highest Judicial and Constitutional institutions, demonstrate the necessity of safeguards that do not depend solely upon the Judge presiding over the proceedings. We further call for the immediate review and appropriate amendment of § 22 of Austria's Mediengesetz, which currently prohibits television and radio recording and transmission, as well as film and photographic recording, of court hearings. Such an amendment should permit independent recording, verifiable evidentiary preservation, and carefully safeguarded Public oversight, while fully protecting the Privacy and Rights of Children and vulnerable Individuals.

Under this proposed temporary measure, complete and unaltered audiovisual records would independently preserve the statements, testimony, objections, submissions, and decisions made throughout each hearing, preventing material exchanges from being silently omitted or misrepresented in official transcripts. Where appropriate, Live broadcasts would conceal the identities of Individuals through facial blurring, anonymization, and other safeguards. Proceedings involving Children, vulnerable Persons, or highly sensitive private information would require additional protections, including restrictions on Public broadcasting while maintaining a complete, securely preserved recording available for Independent review. Such oversight should be administered independently, with meaningful participation by the People, rather than remaining exclusively under the control of the institutions whose conduct is being examined.

This temporary measure is proposed as a safeguard until effective, Independent Judicial accountability, accurate evidentiary records, and enforceable protections against abuse of power can be demonstrated. Justice must not only be Proclaimed by Those exercising authority; it must be demonstrable through Their actions, decisions, and Accountability to the People Whose Rights They are entrusted to protect.

PROPOSED IMMEDIATE SUSPENSION OF DISCRIMINATORY PSYCHOLOGICAL EVALUATIONS IN FAMILY COURTS

As an additional temporary protective measure, We call for the immediate suspension of psychological evaluations in Family Court proceedings that assess, pathologize, or weaponize an Individual's Personal, Religious, Spiritual, or Philosophical Beliefs. Significantly, in **Hoffmann v. Austria (23 June 1993, Application No. 12875/87)**, the European Court of Human Rights established that Austria violated Article 8 in conjunction with Article 14 of the European Convention on Human Rights through unjustified Religious discrimination in a Child custody

determination. Austria was subsequently informed of this binding judgment, and measures were taken to communicate it to the relevant authorities and Austrian Family-law Judges. The documented treatment of Nga Thi Tuyet Tran's Spiritual Beliefs therefore raises serious questions concerning the judiciary's adherence to these long-established Human Rights Protections and the Accountability of those who permitted the disputed reasoning to continue. Nga Thi Tuyet Tran's case further demonstrates how subjective assessments of Protected Beliefs can enter the Judicial process through psychological evaluations and subsequently be reinforced by Judicial decisions, with potentially devastating consequences for Human Rights and Family Life. Until effective Independent safeguards are established, no psychological evaluator, lawyer, or Judge should be permitted to treat an Individual's Personal Beliefs as evidence of parental unfitness or psychological incapacity without independently verifiable evidence of actual harm or risk to a Child. Any necessary assessment of a Child's safety must be founded upon demonstrable conduct and evidence, never prejudice, Personal opinion, or discrimination against Protected Beliefs.

EUROPEAN-WIDE SIGNIFICANCE OF HOFFMANN v. AUSTRIA

The significance of **Hoffmann v. Austria (23 June 1993, Application No. 12875/87)** extends far beyond Austria itself. The European Court of Human Rights established that unjustified discrimination against a Mother on grounds of Her Religious Beliefs in Child custody determinations violates Article 8, in conjunction with Article 14, of the European Convention on Human Rights. These fundamental protections apply throughout the 46 States bound by the Convention, including Austria, Germany, Hungary, Switzerland, and other European Nations. Although the judgment itself was binding upon Austria, the Human Rights principles it establishes provide important judicial precedent for the protection of Mothers, Fathers, Children, and Families throughout these countries. Accordingly, Family Courts, Judges, and psychological evaluators across Europe must respect Freedom of Religion and Belief, and must not substitute prejudice, subjective assumptions, or Religious discrimination for objectively supported assessments of a Child's welfare. The concerns documented in Nga Thi Tuyet Tran's case therefore raise questions extending beyond one Austrian Family, highlighting the need for effective safeguards against discriminatory judicial and psychological practices throughout Europe.

RESTITUTION, REMEDY, AND CONTINUED VIOLATIONS AFTER FORMAL NOTICE

The significance of **Hoffmann v. Austria (23 June 1993, Application No. 12875/87)** extends further to the necessity of effective Remedy and Restitution where Human Rights violations have occurred. Austria was already subject to a binding European Court of Human Rights judgment concerning unjustified Religious discrimination in a Mother's Child custody proceedings, and that judgment was subsequently communicated to the relevant Austrian authorities and examined by Family-law Judges. In Nga Thi Tuyet Tran's case, the documented cease-and-desist Notices and repeated demands for correction placed the responsible Individuals and institutions on express notice of the alleged infringements upon Her Protected Beliefs, Parental Rights, and Family Life. Their subsequent actions and inactions therefore warrant examination not only regarding the violations alleged, but also regarding knowledge, responsibility, and the failure to provide an effective Remedy.

Article 41 of the European Convention on Human Rights expressly recognizes Just Satisfaction, including financial compensation where warranted, while the principle of *restitutio in integrum* seeks, as far as possible, to restore the injured Individual to the position They would have occupied had the violation not occurred.

Divine GPMS has accordingly issued formal Notices and established its asserted commercial and contractual liens against Austria, founded upon the documented evidence, the identified violations of Rights and Law, and the prior notification of the responsible authorities. These actions constitute part of the lawful Accountability, Remedy, and Restitution process advanced by Divine GPMS. The underlying claims and supporting evidence are set forth in the Public Actions Record, including the documented Notices and demands for correction that preceded and followed the challenged judicial conduct. No institution should disregard substantiated Human Rights violations merely because its Own officials or judicial authorities were responsible for the conduct being challenged.

CONCLUSION AND PUBLIC NOTICE

The documented matters presented herein concern not only the Rights of Nga Thi Tuyet Tran and Her Children, but the Integrity, Impartiality, and Accountability of the Austrian Judicial system and the Protection of All Individuals appearing before its Courts. We therefore call upon

the relevant Austrian authorities, including the leadership of the Austrian Judges' Association, to examine the published evidence, address the alleged violations and institutional failures, and respond substantively to the proposed temporary protective measures. The Public Record will continue to document the actions and inactions of Those notified. Human Dignity, Freedom of Belief, Family Life, and the Fundamental Rights of the People must never be subordinated to prejudice, institutional self-protection, or the misuse of Judicial authority.

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world
Divine Delegate of Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

IN THE NAME OF GOD

DGNO-078-20261015
FROM THE DESK OF THE UNIVERSAL NATION AND JURISDICTION OF DIVINE-GPMS.WORLD

Europäische Rechtmäßige Bekanntmachung Nr. 78: Richterliche Rechenschaftspflicht und der Schutz der Familienrechte in Österreich

Ausgestellt am 15. Oktober 2026

Was Sie nachfolgend lesen werden, wirft tiefgreifende Fragen hinsichtlich des Verhaltens, der Kompetenz und der Rechenschaftspflicht der österreichischen Justiz- und Verfassungsinstitutionen sowie des Versäumnisses anderer benachrichtigter Behörden und Institutionen auf, darunter Mainstream-Medienorganisationen, Kirchen und religiöse Institutionen, die dokumentierten Vorwürfe schwerwiegender Verletzungen der Menschenrechte und des Rechts zu veröffentlichen.

Mit Stand vom 14. Oktober 2026 hat eine aktualisierte Recherche in Öffentlich zugänglichen österreichischen Justiz-, Disziplinar-, Staatsanwaltschafts- und Berufsregistern keine Öffentlich dokumentierte disziplinarische oder strafrechtliche Verantwortlichmachung eines der vier Richter oder der psychologischen Sachverständigen ergeben, die am Fall von Nga Thi Tuyet Tran beteiligt waren. Im Gegenteil zeigen die verfügbaren amtlichen Unterlagen, dass Richterin Mag. Annika Schachner im Jahr 2026 weiterhin die familiengerichtliche Zuständigkeit ausübt und Dr. Tamara Hadrawa weiterhin Öffentlich im Bereich der Familien- und Kinderpsychologie für Gerichtsverfahren geführt wird. Diese aktualisierte Feststellung fällt mit der österreichweiten Aktionswoche der Richterinnen und Richter für den Rechtsstaat vom 12. bis 16. Oktober 2026 zusammen, während der die Justiz Öffentlich Bedenken hinsichtlich der Funktionsfähigkeit des Justizsystems äußert. Dennoch bleiben die dokumentierten Vorwürfe richterlichen Fehlverhaltens, von Menschenrechtsverletzungen und institutionellem Versagen im Fall von Nga Thi Tuyet Tran ohne eine Öffentlich erkennbare disziplinarische Abhilfe.

Am Bezirksgericht Spittal verwendete Richterin Mag. Annika Schachner ausdrücklich die Spirituellen Überzeugungen von Nga Thi Tuyet Tran gegen Sie, indem sie Ihre Weltanschauung als „realitätsfremd“ (von der Realität losgelöst), „esoterisch“ (esoterisch) und als „geschlossene, realitätsferne Weltanschauung“ bezeichnete, während sie behauptete, Sie habe den Bezug zur Realität verloren, und sogar Ihre Verwendung der Worte „Im Namen Gottes“ hervorhob. Dies waren keine bloß beiläufigen Bemerkungen, sondern sie bildeten einen Teil der Begründung des Gerichts, mit der Ihre Fähigkeit, für Ihre Kinder zu sorgen, infrage gestellt und Ihr die elterliche Obsorge entzogen wurde. Eine solche dokumentierte Behandlung wirft ernsthafte Bedenken hinsichtlich der Religions- und Weltanschauungsfreiheit, Unparteilichkeit und Gleichheit sowie

der Frage auf, ob das Gericht sich auf objektiv nachgewiesenen Schaden oder auf diskriminierende Beurteilungen Ihrer Geschützten Überzeugungen stützte.

Im Rekursverfahren wurde diese Begründung nicht korrigiert. Der Senat des Landesgerichts Klagenfurt, bestehend aus Dr. Klaus Vogel, Mag. Annemarie Hartl und Mag. Elisabeth Wiester-Krenn, billigte die zugrunde liegende Beurteilung ausdrücklich als „nicht zu beanstanden“ und stellte eigenständig fest, dass Nga Thi Tuyet Tran die psychische Gesundheit Ihrer Kinder gefährdet habe, indem Sie Ihre „realitätsferne Weltanschauung“ an Ihre Kinder weitergegeben habe. Das höhere Gericht tat somit mehr, als lediglich das Ergebnis zu bestätigen: Es übernahm die umstrittene Charakterisierung der Weltanschauung ausdrücklich in seine eigene Begründung für die Aufrechterhaltung des Obsorgeentzugs. Dies ist auch eine Form Religiöser Verfolgung, bei der der Glaube an Gott und die Engelreiche verspottet und gelästert wird und bei der „Im Namen Gottes“ beiseitegeschoben und Rechtschaffenheit ignoriert wird.

Die dokumentarische Abfolge ist besonders schwerwiegend, weil das beanstandete Verhalten nicht ohne vorherige Warnung erfolgte. Vor der endgültigen Obsorgeentscheidung waren bereits formelle Einwände, Aufforderungen zur Korrektur und Unterlassungsaufforderungen hinsichtlich der Behandlung von Nga Thi Tuyet Tran, des Umgangs mit Ihren Geschützten Überzeugungen und der fortdauernden Trennung von Ihren Kindern ergangen. Das Dossier der Öffentlichen Maßnahmen dokumentiert, dass Unterlassungsaufforderungen erlassen und in mehreren Fällen bestätigt, jedoch nicht befolgt wurden.

INSTITUTIONELLE RECHENSCHAFTSPFLICHT

Die Angelegenheit reicht weit über vier Richter und eine Psychologische Sachverständige hinaus. Das umfangreiche Verzeichnis Öffentlicher Maßnahmen von Divine GPMS dokumentiert formelle Bekanntmachungen, Beweiseinreichungen und Forderungen nach Rechenschaftspflicht, die an österreichische Staatsanwaltschafts-, Justiz-, Antikorruptions-, Polizei-, Ministerial- und Bundesbehörden gerichtet wurden, darunter das Bundesministerium für Justiz und das Büro des Bundespräsidenten Alexander Van der Bellen, sowie an weitere Institutionen auf internationaler Ebene. Diese dokumentierten Öffentlichen Bekanntmachungen, darunter die Nrn. 58, 65, 70 und 75, stehen unter https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/ zur Öffentlichen Einsichtnahme zur Verfügung.

Darüber hinaus dokumentiert die Öffentliche Bekanntmachung Nr. 52 (DGNO-052-20251107)

formell die Benachrichtigung von 45 österreichischen Medienunternehmen und -kanälen, darunter überregionale Zeitungen, regionale Publikationen, Fernseh- und Rundfunksender, Nachrichtenagenturen und Unabhängige Medien, über die dokumentierten Vorwürfe und das institutionelle Versagen. Diese umfangreiche Medienansprache wird zusätzlich durch die Öffentliche Bekanntmachung Nr. 20 (25. August 2025) gestützt, welche gesondert die Benachrichtigung von 17 Journalisten und Redaktionen dokumentiert. Beide Bekanntmachungen stehen im Verzeichnis Public Actions von Divine GPMS zur Öffentlichen Einsichtnahme zur Verfügung.

Trotz wiederholter Benachrichtigungen über die behaupteten Verletzungen des Rechts und der Rechte sowie deren fortdauernde Folgen für eine Mutter und Ihre Kinder wirft das Fehlen einer Öffentlich erkennbaren disziplinarischen oder strafrechtlichen Verantwortlichmachung, wie oben dokumentiert, weitere Fragen hinsichtlich der Wirksamkeit institutioneller Aufsicht und der Verantwortung der Benachrichtigten auf, die Beweise zu prüfen und angemessene Abhilfemaßnahmen bereitzustellen.

FESTSTELLUNGEN DER STAATSANWALTSCHAFT

Bezeichnenderweise untersuchte die Staatsanwaltschaft Klagenfurt in Österreich anschließend Vorwürfe im Zusammenhang mit der Verbindung von Nga Thi Tuyet Tran zu GPMS und stellte weder hinsichtlich Nga Thi Tuyet Tran noch hinsichtlich GPMS verfassungsschutzrelevante Anhaltspunkte fest. Weder eine Straftat nach § 247a StGB noch eine andere strafbare Handlung wurde in dieser Untersuchung festgestellt. Diese amtliche Feststellung verdeutlicht einen wichtigen Unterschied zwischen dem Fehlen einer festgestellten Straftat gegen den Verfassungsschutz und der nachteiligen Behandlung der Spirituellen Weltanschauung von Nga Thi Tuyet Tran im familiengerichtlichen Verfahren. Sie hebt die Obsorgefeststellungen nicht selbst auf, wirft jedoch weitere Fragen hinsichtlich der Beweisgrundlage und der Verhältnismäßigkeit der Behandlung auf, die Sie erfahren hat.

VERFASSUNGSRECHTLICHE RECHENSCHAFTSPFLICHT

Nga Thi Tuyet Tran brachte Ihre dokumentierten Bedenken hinsichtlich Ihrer Verfassungsrechte auch vor den österreichischen Verfassungsgerichtshof und Verwaltungsgerichtshof. Der Verfassungsgerichtshof erklärte, dass die Obsorgeangelegenheit in die Zuständigkeit der ordentlichen Gerichtsbarkeit falle, während auch der Verwaltungsgerichtshof ein Eingreifen

außerhalb seiner verwaltungsrechtlichen Zuständigkeit ablehnte. Obwohl Zuständigkeitsbeschränkungen für sich genommen kein Fehlverhalten belegen, bleibt eine tiefgreifende Frage der Rechenschaftspflicht bestehen: Wenn behauptete Verletzungen der Glaubensfreiheit, Gleichheit, des Familienlebens und fairer Verfahren innerhalb der ordentlichen Gerichtsbarkeit auftreten, welche innerstaatliche Institution bietet dann einen wirksamen und unabhängigen Rechtsbehelf, wenn diese Höchstgerichte ihre Zuständigkeit ablehnen?

VORGESCHLAGENE VORÜBERGEHENDE ÖFFENTLICHE KONTROLLE ÖSTERREICHISCHER GERICHTSVERFAHREN

Im Interesse von Wahrheit, Transparenz, Gerechtigkeit und des Schutzes der Menschenrechte schlagen Wir eine sofortige, vorübergehende Maßnahme zur Einführung unabhängiger audiovisueller Aufzeichnungen und Öffentlicher Kontrolle von Gerichtsverfahren in ganz Österreich vor, einschließlich Öffentlicher Live-Übertragungen überall dort, wo die Rechte und die Privatsphäre der beteiligten Personen vollständig geschützt werden können. Die im Fall von Nga Thi Tuyet Tran dokumentierten Bedenken, darunter Vorwürfe ignorierter Zeugenaussagen, ausgelassener Beweise, richterlichen Machtmissbrauchs und des fortdauernden Fehlens eines wirksamen Rechtsbehelfs trotz Benachrichtigungen an Österreichs Höchste Justiz- und Verfassungsinstitutionen, verdeutlichen die Notwendigkeit von Schutzmaßnahmen, die nicht ausschließlich von dem das Verfahren leitenden Richter abhängen. Wir fordern ferner die sofortige Überprüfung und angemessene Änderung des § 22 des österreichischen Mediengesetzes, der derzeit Fernseh- und Rundfunkaufnahmen und -übertragungen sowie Film- und Fotoaufnahmen von Gerichtsverhandlungen verbietet. Eine solche Änderung sollte unabhängige Aufzeichnungen, überprüfbare Beweissicherung und sorgfältig abgesicherte Öffentliche Kontrolle ermöglichen und dabei die Privatsphäre und Rechte von Kindern und schutzbedürftigen Personen vollständig schützen.

Im Rahmen dieser vorgeschlagenen vorübergehenden Maßnahme würden vollständige und unveränderte audiovisuelle Aufzeichnungen die während jeder Verhandlung gemachten Erklärungen, Zeugenaussagen, Einwände, Eingaben und Entscheidungen unabhängig bewahren und verhindern, dass wesentliche Wortwechsel in amtlichen Protokollen stillschweigend ausgelassen oder falsch wiedergegeben werden. Wo angemessen, würden Live-Übertragungen die Identität von Personen durch Unkenntlichmachung der Gesichter, Anonymisierung und andere Schutzmaßnahmen verbergen. Verfahren, an denen Kinder, schutzbedürftige Personen

oder höchst sensible private Informationen beteiligt sind, würden zusätzliche Schutzmaßnahmen erfordern, einschließlich Beschränkungen Öffentlicher Übertragungen, während eine vollständige, sicher aufbewahrte Aufzeichnung für eine Unabhängige Überprüfung verfügbar bliebe. Eine solche Kontrolle sollte unabhängig und unter wirksamer Beteiligung des Volkes durchgeführt werden, statt ausschließlich unter der Kontrolle jener Institutionen zu verbleiben, deren Verhalten untersucht wird.

Diese vorübergehende Maßnahme wird als Schutzmaßnahme vorgeschlagen, bis eine wirksame, Unabhängige richterliche Rechenschaftspflicht, genaue Beweisprotokolle und durchsetzbare Schutzvorkehrungen gegen Machtmissbrauch nachgewiesen werden können. Gerechtigkeit darf nicht nur von Jenen verkündet werden, die Autorität ausüben; sie muss durch Ihre Handlungen, Entscheidungen und Ihre Rechenschaftspflicht gegenüber dem Volk, Dessen Rechte Ihnen zum Schutz anvertraut sind, nachweisbar sein.

VORGESCHLAGENE SOFORTIGE AUSSETZUNG DISKRIMINIERENDER PSYCHOLOGISCHER BEGUTACHTUNGEN AN FAMILIENGERICHTEN

Als zusätzliche vorübergehende Schutzmaßnahme fordern Wir die sofortige Aussetzung psychologischer Begutachtungen in familiengerichtlichen Verfahren, die die Persönlichen, Religiösen, Spirituellen oder Philosophischen Überzeugungen einer Person bewerten, pathologisieren oder gegen die betroffene Person als Waffe einsetzen. Bezeichnenderweise stellte der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in **Hoffmann v. Austria (23. Juni 1993, Beschwerde Nr. 12875/87)** fest, dass Österreich durch ungerechtfertigte Religiöse Diskriminierung bei einer Obsorgeentscheidung gegen Artikel 8 in Verbindung mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoßen hatte. Österreich wurde anschließend über dieses bindende Urteil informiert, und es wurden Maßnahmen ergriffen, um es den zuständigen Behörden und österreichischen Familienrichtern zur Kenntnis zu bringen. Die dokumentierte Behandlung der Spirituellen Überzeugungen von Nga Thi Tuyet Tran wirft daher ernsthafte Fragen hinsichtlich der Einhaltung dieser seit Langem bestehenden Menschenrechtsschutzbestimmungen durch die Justiz und der Rechenschaftspflicht Jener auf, die die Fortsetzung der umstrittenen Begründung zugelassen haben. Der Fall von Nga Thi Tuyet Tran zeigt ferner, wie subjektive Bewertungen Geschützter Überzeugungen durch psychologische Begutachtungen in den Justizprozess gelangen und anschließend durch richterliche Entscheidungen verstärkt werden können, mit potenziell verheerenden Folgen für die

Menschenrechte und das Familienleben. Bis wirksame Unabhängige Schutzmaßnahmen geschaffen sind, sollte es keinem psychologischen Sachverständigen, Rechtsanwalt oder Richter gestattet sein, die Persönlichen Überzeugungen einer Person ohne unabhängig überprüfbare Beweise für einen tatsächlichen Schaden oder eine Gefahr für ein Kind als Beweis elterlicher Ungeeignetheit oder psychischer Unfähigkeit zu behandeln. Jede notwendige Beurteilung der Sicherheit eines Kindes muss auf nachweisbarem Verhalten und Beweisen beruhen, niemals auf Vorurteilen, Persönlicher Meinung oder Diskriminierung aufgrund Geschützter Überzeugungen.

EUROPAWEITE BEDEUTUNG VON HOFFMANN v. AUSTRIA

Die Bedeutung von **Hoffmann v. Austria (23. Juni 1993, Beschwerde Nr. 12875/87)** reicht weit über Österreich selbst hinaus. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte stellte fest, dass ungerechtfertigte Diskriminierung einer Mutter aufgrund Ihrer Religiösen Überzeugungen bei Obsorgeentscheidungen gegen Artikel 8 in Verbindung mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstößt. Diese grundlegenden Schutzbestimmungen gelten in allen 46 Staaten, die durch die Konvention gebunden sind, einschließlich Österreich, Deutschland, Ungarn, der Schweiz und anderer europäischer Nationen. Obwohl das Urteil selbst für Österreich bindend war, schaffen die darin festgelegten Menschenrechtsgrundsätze eine wichtige gerichtliche Präzedenzwirkung für den Schutz von Müttern, Vätern, Kindern und Familien in diesen Ländern. Dementsprechend müssen Familiengerichte, Richter und psychologische Sachverständige in ganz Europa die Religions- und Glaubensfreiheit achten und dürfen Vorurteile, subjektive Annahmen oder Religiöse Diskriminierung nicht an die Stelle objektiv begründeter Beurteilungen des Kindeswohls setzen. Die im Fall von Nga Thi Tuyet Tran dokumentierten Bedenken werfen daher Fragen auf, die über eine einzelne österreichische Familie hinausgehen, und verdeutlichen die Notwendigkeit wirksamer Schutzmaßnahmen gegen diskriminierende richterliche und psychologische Praktiken in ganz Europa.

WIEDERHERSTELLUNG, RECHTSBEHELF UND FORTDAUERNDE VERLETZUNGEN NACH FORMELLER BENACHRICHTIGUNG

Die Bedeutung von **Hoffmann v. Austria (23. Juni 1993, Beschwerde Nr. 12875/87)** erstreckt sich ferner auf die Notwendigkeit wirksamer Rechtsbehelfe und der Wiederherstellung des vorherigen Zustands, wenn Menschenrechtsverletzungen erfolgt sind. Österreich unterlag bereits einem bindenden Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte wegen

ungerechtfertigter Religiöser Diskriminierung im Obsorgeverfahren einer Mutter, und dieses Urteil wurde anschließend den zuständigen österreichischen Behörden mitgeteilt und von Familienrichtern geprüft. Im Fall von Nga Thi Tuyet Tran wurden die verantwortlichen Personen und Institutionen durch die dokumentierten Unterlassungsaufforderungen und wiederholten Forderungen nach Korrektur ausdrücklich über die behaupteten Verletzungen Ihrer Geschützten Überzeugungen, Ihrer Elternrechte und Ihres Familienlebens in Kenntnis gesetzt. Ihre nachfolgenden Handlungen und Unterlassungen rechtfertigen daher eine Untersuchung nicht nur hinsichtlich der behaupteten Verletzungen, sondern auch hinsichtlich Kenntnis, Verantwortung und des Versäumnisses, einen wirksamen Rechtsbehelf bereitzustellen.

Artikel 41 der Europäischen Menschenrechtskonvention erkennt ausdrücklich die gerechte Entschädigung an, einschließlich finanzieller Entschädigung, soweit gerechtfertigt, während der Grundsatz der *restitutio in integrum* darauf abzielt, die geschädigte Person so weit wie möglich in die Lage zurückzuversetzen, in der Sie sich befunden hätte, wäre die Verletzung nicht erfolgt.

Divine GPMS hat dementsprechend formelle Bekanntmachungen erlassen und seine geltend gemachten handels- und vertragsrechtlichen Pfandrechte gegenüber Österreich begründet, gestützt auf die dokumentierten Beweise, die festgestellten Verletzungen von Rechten und Recht sowie die vorherige Benachrichtigung der verantwortlichen Behörden. Diese Maßnahmen sind Teil des von Divine GPMS vorangetriebenen rechtmäßigen Verfahrens der Rechenschaftspflicht, des Rechtsbehelfs und der Wiederherstellung. Die zugrunde liegenden Ansprüche und die unterstützenden Beweise sind im Verzeichnis Public Actions dargelegt, einschließlich der dokumentierten Bekanntmachungen und Korrekturforderungen, die dem beanstandeten richterlichen Verhalten vorausgingen und darauf folgten. Keine Institution sollte nachgewiesene Menschenrechtsverletzungen allein deshalb ignorieren, weil ihre eigenen Amtsträger oder Justizbehörden für das beanstandete Verhalten verantwortlich waren.

SCHLUSSFOLGERUNG UND ÖFFENTLICHE BEKANNTMACHUNG

Die hierin dargelegten dokumentierten Angelegenheiten betreffen nicht nur die Rechte von Nga Thi Tuyet Tran und Ihren Kindern, sondern die Integrität, Unparteilichkeit und Rechenschaftspflicht des österreichischen Justizsystems sowie den Schutz Aller Personen, die vor seinen Gerichten erscheinen. Wir fordern daher die zuständigen österreichischen Behörden, einschließlich der Führung der Vereinigung der österreichischen Richterinnen und Richter, auf, die veröffentlichten Beweise zu prüfen, die behaupteten Verletzungen und das institutionelle

Versagen aufzuarbeiten und auf die vorgeschlagenen vorübergehenden Schutzmaßnahmen inhaltlich zu antworten. Das Öffentliche Verzeichnis wird die Handlungen und Unterlassungen der Benachrichtigten weiterhin dokumentieren. Menschenwürde, Glaubensfreiheit, Familienleben und die Grundrechte des Volkes dürfen niemals Vorurteilen, institutionellem Selbstschutz oder dem Missbrauch richterlicher Autorität untergeordnet werden.

Vom Schreibtisch der Universellen Nation und Jurisdiktion von Divine-GPMS.world
Divine Delegierte von Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

IM NAMEN GOTTES