DGNO-075-20260804

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Public Notice No. 75: OF ALLEGED JUDICIAL MISCONDUCT, BELIEF-BASED DISCRIMINATION, AND INSTITUTIONAL FAILURE

Concerning: Austrian family-court proceedings involving Nga Thi Tuyet Tran and her two children

NOTICE TO THE PUBLIC

This Public Notice concerns serious allegations arising from Austrian family-court proceedings involving Nga Thi Tuyet Tran and her two children.

The cumulative documentary record indicates that the mother's protected religious and spiritual beliefs were introduced into the proceedings through a psychological evaluation and were subsequently accepted, repeated, reinforced, and relied upon during successive stages of the judicial process. According to the available documentation, this reasoning ultimately contributed to decisions affecting the relationship between a mother and her children.

Viewed as a whole, the record raises concerns extending beyond the conduct of any single participant. It presents questions as to whether belief-based reasoning became progressively accepted within the professional and judicial decision-making process despite repeated opportunities for independent review and correction.

FREEDOM OF BELIEF AND THE RULE OF LAW

Freedom of thought, conscience, religion, and philosophical belief is protected under Austrian law and the European Convention on Human Rights.

Religious or spiritual beliefs are not, in themselves, evidence of parental misconduct, psychological incapacity, or danger to children. Any lawful interference with parental rights must instead be founded upon identifiable conduct and objective evidence of actual harm.

Courts and court-appointed experts are entrusted with duties of objectivity, impartiality, professional independence, and respect for fundamental rights. They are required to distinguish protected beliefs from evidence that is legally relevant to parental capacity. Disagreement with a parent's worldview cannot lawfully be transformed into evidence of parental unfitness.

Where beliefs concern matters that are not capable of objective scientific verification or refutation, judicial neutrality becomes especially important. Courts are not entrusted with

determining theological or spiritual truth. Where extraordinary religious or spiritual claims are neither objectively established nor objectively disproved, they should not be transformed into adverse factual findings without reliable evidence demonstrating legally relevant conduct or identifiable harm. The distinction between protected belief and objectively proven conduct is fundamental to the fair administration of justice.

THE DOCUMENTED PROGRESSION

According to the documentary record, belief-based allegations appear to have originated as assertions made during the proceedings. Rather than being identified as potentially discriminatory or legally irrelevant, they appear to have been incorporated into the psychological evaluation, thereby acquiring the appearance of professional authority.

The courts then possessed an independent responsibility to examine those conclusions objectively and in accordance with the law. Instead, the same reasoning appears to have continued through successive judicial stages without being identified and removed from the decision-making process. Each stage presented an opportunity to restore impartiality. The continued preservation of the same reasoning raises legitimate questions regarding whether objective judicial independence was consistently maintained throughout the proceedings.

The significance of this progression lies not merely in the repetition of the allegations, but in their repeated acceptance by successive professionals and judicial authorities. Viewed cumulatively, the documentary record raises questions as to whether what may have begun as the assertions of one party became institutionally reinforced rather than independently tested against objective evidence.

The allegations concerning those beliefs were never independently tested, objectively verified, or supported by direct examination before being relied upon in proceedings affecting fundamental parental rights. Instead, they appear to have progressed through the proceedings as unverified assertions that were subsequently afforded professional and judicial weight.

JUDICIAL AUTHORITY AND ACCOUNTABILITY

No court derives its authority from the personal opinions, beliefs, or preferences of those who occupy judicial office.

Judicial authority exists only because the law confers it, and it may be exercised only within the limits established by that law. Jurisdiction authorises a court to determine disputes; it does not authorise prejudice, discrimination, or departures from fundamental rights.

Where protected beliefs appear to influence judicial reasoning rather than objective evidence, legitimate questions arise concerning the legality, integrity, and impartiality of the resulting decisions. Judicial independence exists to protect faithful application of the law—not to shield unlawful reasoning from examination or accountability.

INSTITUTIONAL CONCERNS

The cumulative documentary record raises serious questions concerning:

- belief-based discrimination;
- professional and judicial bias;
- misuse of protected religious or philosophical beliefs within official proceedings;
- institutional reinforcement of prejudicial reasoning;
- repeated failures to identify and correct discriminatory material; and
- the effectiveness of existing safeguards designed to protect fundamental rights.

Relevant Austrian authorities were formally notified of these concerns. According to the available record, no effective corrective action, disciplinary response, or institutional remedy has been identified. The absence of any known corrective response forms part of the concerns documented within this notice.

PUBLIC INTEREST

This matter extends beyond the circumstances of one family.

Public confidence in the administration of justice depends not merely upon the existence of legal protections, but upon their consistent and impartial application. Where legitimate concerns regarding discrimination remain unresolved despite repeated opportunities for institutional review, independent public scrutiny becomes an essential safeguard of the rule of law.

For that reason, the complete documentary record has been assembled and made publicly available. Every reader is invited to examine the evidence independently and reach their own conclusions. Should that independent examination support the concerns identified within this documentation, accountability should follow through transparent, lawful, and impartial processes consistent with the principles of justice and fundamental rights.

CONCLUSION

DGNO-075-20260804

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

The rule of law cannot depend upon the personal beliefs of those entrusted to administer it.

Protected religious and philosophical beliefs cannot lawfully be converted into evidence of parental unfitness without objective evidence of identifiable harm. Where such reasoning appears to have been accepted and reinforced throughout successive professional and judicial stages, legitimate questions arise concerning both the fairness of the individual proceedings and the effectiveness of the institutional safeguards intended to prevent discrimination.

This Public Notice is therefore issued in the interests of transparency, independent examination, accountability, and the preservation of public confidence in the administration of justice.

Date: 04.08.2025

Supporting Documentation: https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/

Submitted by: The Divine Delegates of Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

In the Name of God

DGNO-075-20260804

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Öffentliche Mitteilung Nr. 75: ÜBER MUTMAßLICHES RICHTERLICHES FEHLVERHALTEN, GLAUBENSBASIERTE DISKRIMINIERUNG UND INSTITUTIONELLES VERSAGEN

Betreffend: Österreichische familiengerichtliche Verfahren betreffend Nga Thi Tuyet Tran und ihre beiden Kinder

MITTEILUNG AN DIE ÖFFENTLICHKEIT

Diese Öffentliche Mitteilung betrifft schwerwiegende Vorwürfe, die sich aus österreichischen familiengerichtlichen Verfahren betreffend Nga Thi Tuyet Tran und ihre beiden Kinder ergeben.

Die kumulative Dokumentenlage weist darauf hin, dass die geschützten religiösen und spirituellen Überzeugungen der Mutter durch ein psychologisches Gutachten in das Verfahren eingebracht und anschließend in aufeinanderfolgenden Phasen des gerichtlichen Verfahrens akzeptiert, wiederholt, verstärkt und als Entscheidungsgrundlage herangezogen wurden. Den vorliegenden Unterlagen zufolge trug diese Argumentation letztlich zu Entscheidungen bei, die das Verhältnis zwischen einer Mutter und ihren Kindern betrafen.

In ihrer Gesamtheit betrachtet, wirft die Aktenlage Bedenken auf, die über das Verhalten eines einzelnen Beteiligten hinausgehen. Sie wirft die Frage auf, ob glaubensbasierte Argumentation innerhalb des professionellen und gerichtlichen Entscheidungsprozesses schrittweise akzeptiert wurde, obwohl wiederholt Möglichkeiten zu einer unabhängigen Überprüfung und Korrektur bestanden.

GLAUBENSFREIHEIT UND RECHTSSTAATLICHKEIT

Die Freiheit des Denkens, des Gewissens, der Religion und der philosophischen Überzeugung ist nach österreichischem Recht und der Europäischen Menschenrechtskonvention geschützt.

Religiöse oder spirituelle Überzeugungen stellen für sich genommen keinen Nachweis für elterliches Fehlverhalten, psychische Unfähigkeit oder eine Gefährdung von Kindern dar. Jeder rechtmäßige Eingriff in Elternrechte muss vielmehr auf feststellbarem Verhalten und objektiven Beweisen für einen tatsächlich entstandenen Schaden beruhen.

Gerichte und gerichtlich bestellte Sachverständige sind zu Objektivität, Unparteilichkeit, professioneller Unabhängigkeit und zur Achtung der Grundrechte verpflichtet. Sie sind

gehalten, geschützte Überzeugungen von Beweismitteln zu unterscheiden, die für die elterliche Erziehungsfähigkeit rechtlich relevant sind. Eine Ablehnung der Weltanschauung eines Elternteils darf rechtmäßig nicht in einen Nachweis mangelnder Erziehungsfähigkeit umgewandelt werden.

Wo Überzeugungen Angelegenheiten betreffen, die einer objektiven wissenschaftlichen Überprüfung oder Widerlegung nicht zugänglich sind, kommt der richterlichen Neutralität besondere Bedeutung zu. Gerichte sind nicht damit betraut, über theologische oder spirituelle Wahrheit zu befinden. Wo außergewöhnliche religiöse oder spirituelle Behauptungen weder objektiv bestätigt noch objektiv widerlegt sind, dürfen sie nicht ohne verlässliche Beweise, die ein rechtlich relevantes Verhalten oder einen feststellbaren Schaden belegen, in nachteilige Tatsachenfeststellungen umgewandelt werden. Die Unterscheidung zwischen geschützter Überzeugung und objektiv nachgewiesenem Verhalten ist für eine faire Rechtspflege von grundlegender Bedeutung.

DER DOKUMENTIERTE VERLAUF

Der Dokumentenlage zufolge scheinen glaubensbasierte Vorwürfe zunächst als Behauptungen im Verlauf des Verfahrens erhoben worden zu sein. Anstatt als möglicherweise diskriminierend oder rechtlich irrelevant erkannt zu werden, scheinen sie in das psychologische Gutachten aufgenommen worden zu sein und dadurch den Anschein professioneller Autorität erlangt zu haben.

Die Gerichte trugen sodann eine eigenständige Verantwortung, diese Schlussfolgerungen objektiv und im Einklang mit dem Gesetz zu prüfen. Stattdessen scheint dieselbe Argumentation über aufeinanderfolgende gerichtliche Instanzen hinweg fortgeführt worden zu sein, ohne erkannt und aus dem Entscheidungsprozess entfernt zu werden. Jede Stufe bot eine Gelegenheit, die Unparteilichkeit wiederherzustellen. Die fortdauernde Beibehaltung derselben Argumentation wirft berechtigte Fragen dazu auf, ob die objektive richterliche Unabhängigkeit während des gesamten Verfahrens durchgehend gewahrt wurde.

Die Bedeutung dieses Verlaufs liegt nicht lediglich in der Wiederholung der Vorwürfe, sondern in ihrer wiederholten Akzeptanz durch aufeinanderfolgende Fachpersonen und Justizbehörden. In ihrer Gesamtheit betrachtet, wirft die Dokumentenlage die Frage auf, ob das, was möglicherweise als Behauptungen einer Partei begann, institutionell verstärkt wurde, anstatt unabhängig anhand objektiver Beweise geprüft zu werden.

Die diese Glaubensüberzeugungen betreffenden Behauptungen wurden zu keinem Zeitpunkt unabhängig geprüft, objektiv verifiziert oder durch eine unmittelbare Untersuchung bestätigt,

bevor sie in Verfahren herangezogen wurden, die grundlegende elterliche Rechte berührten. Stattdessen scheinen sie den Verlauf des Verfahrens als ungeprüfte Behauptungen durchlaufen zu haben, denen in der Folge fachliche und richterliche Bedeutung beigemessen wurde.

RICHTERLICHE AUTORITÄT UND RECHENSCHAFTSPFLICHT

Kein Gericht leitet seine Autorität aus den persönlichen Meinungen, Überzeugungen oder Präferenzen jener Personen ab, die ein richterliches Amt innehaben.

Richterliche Autorität besteht ausschließlich deshalb, weil das Gesetz sie verleiht, und sie darf nur innerhalb der durch dieses Gesetz festgelegten Grenzen ausgeübt werden. Die Gerichtsbarkeit ermächtigt ein Gericht, Streitigkeiten zu entscheiden; sie ermächtigt nicht zu Vorurteilen, Diskriminierung oder Abweichungen von Grundrechten.

Wo geschützte Überzeugungen anstelle objektiver Beweise die gerichtliche Entscheidungsfindung zu beeinflussen scheinen, entstehen berechtigte Fragen hinsichtlich der Rechtmäßigkeit, Integrität und Unparteilichkeit der daraus hervorgegangenen Entscheidungen. Richterliche Unabhängigkeit besteht, um die getreue Anwendung des Rechts zu schützen – nicht, um rechtswidrige Argumentation vor Überprüfung oder Rechenschaftspflicht abzuschirmen.

INSTITUTIONELLE BEDENKEN

Die kumulative Dokumentenlage wirft schwerwiegende Fragen auf hinsichtlich:

- glaubensbasierter Diskriminierung;
- professioneller und richterlicher Voreingenommenheit;
- des Missbrauchs geschützter religiöser oder philosophischer Überzeugungen innerhalb behördlicher Verfahren;
- der institutionellen Verstärkung vorurteilsbehafteter Argumentation;
- wiederholter Versäumnisse, diskriminierendes Material zu erkennen und zu korrigieren; sowie
- der Wirksamkeit bestehender Schutzmechanismen, die dem Schutz der Grundrechte dienen.

Die zuständigen österreichischen Behörden wurden über diese Bedenken förmlich in Kenntnis gesetzt. Der vorliegenden Aktenlage zufolge konnte keine wirksame Korrekturmaßnahme, disziplinarische Reaktion oder institutionelle Abhilfe festgestellt werden. Das Fehlen einer

bekannten korrigierenden Reaktion bildet einen Bestandteil der in dieser Mitteilung dokumentierten Bedenken.

ÖFFENTLICHES INTERESSE

Diese Angelegenheit geht über die Umstände einer einzelnen Familie hinaus.

Das öffentliche Vertrauen in die Rechtspflege hängt nicht lediglich vom Bestehen rechtlicher Schutzbestimmungen ab, sondern von deren konsequenter und unparteilicher Anwendung. Wo berechtigte Bedenken hinsichtlich Diskriminierung trotz wiederholter Möglichkeiten einer institutionellen Überprüfung ungelöst bleiben, wird eine unabhängige öffentliche Prüfung zu einem wesentlichen Schutzmechanismus der Rechtsstaatlichkeit.

Aus diesem Grund wurde die vollständige Dokumentenlage zusammengestellt und öffentlich zugänglich gemacht. Jede Leserin und jeder Leser ist eingeladen, die Beweise unabhängig zu prüfen und eigene Schlussfolgerungen zu ziehen. Sollte diese unabhängige Prüfung die in dieser Dokumentation aufgezeigten Bedenken bestätigen, muss Rechenschaft durch transparente, rechtmäßige und unparteiliche Verfahren folgen, die mit den Grundsätzen der Gerechtigkeit und der Grundrechte im Einklang stehen.

SCHLUSSFOLGERUNG

Die Rechtsstaatlichkeit darf nicht von den persönlichen Überzeugungen jener abhängen, denen ihre Wahrung anvertraut ist.

Geschützte religiöse und philosophische Überzeugungen dürfen ohne objektive Beweise für einen feststellbaren Schaden rechtmäßig nicht in einen Nachweis mangelnder elterlicher Erziehungsfähigkeit umgewandelt werden. Wo eine solche Argumentation über aufeinanderfolgende professionelle und gerichtliche Stufen hinweg akzeptiert und verstärkt worden zu sein scheint, entstehen berechtigte Fragen sowohl hinsichtlich der Fairness des einzelnen Verfahrens als auch hinsichtlich der Wirksamkeit jener institutionellen Schutzmechanismen, die Diskriminierung verhindern sollen.

Diese Öffentliche Mitteilung wird daher im Interesse der Transparenz, der unabhängigen Prüfung, der Rechenschaftspflicht und der Wahrung des öffentlichen Vertrauens in die Rechtspflege herausgegeben.

DGNO-075-20260804

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

---

Datum: 04.08.2025

Unterstützende Dokumentation: https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/

Eingereicht von: den Divine Delegates von Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers

Im Namen Gottes