



From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

This is a formal Lawful Notice explaining that where family-court procedures require contradictory obligations they lose lawful force and cannot lawfully override Parents' sovereign rights or the protection due to Children. It is written so that Parents, Guardians, and concerned parties can plainly explain why, under the principles set out in the full Notice, contradiction-based orders are void and must not be enforced. See the full text for the legal framing and declarations.

If You are dealing with any family court, print this entire Lawful Notice/Packet and personally deliver a copy to every official and party involved — the judge, court clerk, opposing counsel, social workers/child services, and your own lawyer. Put your name, date, and time on each copy; file proof of delivery (photos, signed receipts, registered post); and bring extra copies to every hearing. Even if the Notice is ignored at first, be persistent: continued refusal to comply creates deep legal jeopardy for officials and cannot remove the Notice's lawful effect. Keep insisting, document every instance of ignoring it, and present the Notice at every stage until the court records compliance.

Dies ist eine formelle Rechtmäßige Mitteilung, die erklärt, dass dort, wo familiengerichtliche Verfahren widersprüchliche Verpflichtungen erfordern, sie ihre rechtmäßige Kraft/Wirkung verlieren und nicht rechtmäßig die souveränen Rechte der Eltern oder den Kindern geschuldeten Schutz außer Kraft setzen können. Sie ist so geschrieben, dass Eltern, Vormünder/Erziehungsberechtigte und betroffene Parteien klar erklären können, warum gemäß den im vollständigen Mitteilung dargelegten Grundsätzen auf Widerspruch basierende Anordnungen nichtig sind und nicht durchgesetzt werden dürfen. Siehe den vollständigen Text für die rechtliche Einordnung und Erklärungen.

Wenn Du mit einem Familiengericht zu tun hast, drucke diese gesamte Rechtmäßige Mitteilung/Paket aus und übergib persönlich eine Kopie an jeden Amtsträger und jede beteiligte Partei — den Richter, den Gerichtsschreiber/Geschäftsstelle, die gegnerische Rechtsvertretung, Sozialarbeiter/Kinder- und Jugendhilfe sowie Deinen eigenen Anwalt. Schreibe Deinen Namen, Datum und Uhrzeit auf jede Kopie; reiche einen Nachweis der Zustellung ein (Fotos, unterschriebene Empfangsbestätigungen, eingeschriebene Post); und bringe zu jeder Verhandlung zusätzliche Kopien mit. Selbst wenn die Mitteilung zuerst ignoriert wird, bleibe beharrlich: fortgesetzte Weigerung, sich daran zu halten, schafft tiefgreifende rechtliche Gefährdung für Amtsträger und kann die rechtmäßige Wirkung dieser Mitteilung nicht entfernen. Bestehe weiter darauf, dokumentiere jeden Fall des Ignorierens und lege die Mitteilung in jeder Phase vor, bis das Gericht die Einhaltung aktenkundig macht.



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Public Notice No. 65: International Distribution Notice – Four-Pillar Lawful Packet

Issued this 17th of February 2026

From the Desk of the Divine Delegation
of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world

In the Name of God

Date: 17 February 2026

Subject: International Distribution Notice — Four-Pillar Lawful Packet Now Publicly Released and Formally Served

To All Authorities, Agencies, Institutions, and Responsible Parties:

ONGOING INTERNATIONAL LAWFUL CASE

For those receiving this information for the first time, this notice forms part of an unprecedented, ongoing international lawful case, centred in Austria and documented under the matter of Ms. Nga Thi Tuyet Tran, involving grave and systemic violations of the rights of Children and Parents within the family-court and child-welfare system.

The Austrian court case file numbers and associated criminal/departmental reference numbers (GZ) relevant to this matter include, but are not limited to, the following:

Case References: 16 UT 60/25a · 16 St 150/25m · 10 St 70/25b · 2PS49/17z · 2Pu49-17z ·
2 R 220/25t · 2 R 221/25i · 5 St 125/25d
GZ: PAD/25/00596210 · PAD/25/00590293 · PAD/25/00860622

For all others, including authorities, institutions, ministries, legal bodies, law firms, members of the judiciary, and representatives who have previously been contacted, this letter serves as a further formal reminder that You have already been informed, on multiple occasions, of this unprecedented case and of the clarification and establishment of the Absolute Law.

This correspondence and the attached Four-Pillar Lawful Packet therefore form part of an ongoing, documented process to show, in concrete and comprehensible form, how current practices are in fact unlawful in light of Austrian, European, and international standards, and to



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

inform the legal profession and judiciary where such practices contradict binding law and therefore cannot truthfully be regarded as “law” at all.

As publicly declared in the Divine Charter of the Universal Nation GPMS, available at Divine-GPMS.world, We affirm Our lawful jurisdiction and standing with respect to these matters.

PURPOSE OF THIS LETTER AND ATTACHED PACKET

This letter accompanies the Four-Pillar Lawful Packet (Master Document DGNO-065-20260217), which is now formally in the public domain and has been distributed internationally. The attached documents establish clear, factual, and lawful confirmation that:

- Family Courts possess no lawful jurisdiction in Austria and cannot issue binding orders involving Children or Parents.
- Psychiatric evaluations conducted without explicit, informed, written consent are unlawful and criminally impermissible.
- Judicial immunity and impunity hold no authority where constitutional, statutory, human-rights, or criminal violations occur.
- Police may not lawfully enforce any family-court order due to the absence of jurisdiction at its source.

In plain language: If a stranger can call a Parent “*mentally unfit*” on paper, without proof, and that alone is enough to take their Children, then no one is safe. That is **not justice**, that is **not Law** — it is **organised abuse** pretending to be legal.

DISTRIBUTION AND PUBLIC NOTICE

This packet has been simultaneously delivered to:

- All major Austrian and international law firms
- National and regional courts
- Relevant ministries and governmental departments
- Police leadership and enforcement authorities
- International oversight bodies
- Human Rights organizations
- National and global media outlets
- Churches, religious institutions, and moral-oversight bodies
- Public channels, civil-society groups, and global observers



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

This means:

- Ignorance is no longer possible
- Jurisdictional clarity is established
- Legal liability is triggered upon continued violations
- Transparency is fulfilled
- Public record is achieved

The People are now informed.

The world is now informed.

Your institution has now been informed.

NATURE OF THIS NOTICE

This cover letter certifies that:

- The Four-Pillar Packet is a lawful, factual, internationally relevant notification.
- It has been delivered with full transparency to all appropriate bodies.
- Continued violations of Children and Parents now constitute willful misconduct.
- You are hereby instructed to review the attached documents without delay and to align Your conduct with binding law and the best interests of the Children.

PUBLIC RECORD AND TRANSPARENCY

All related matters — including the open, ongoing lawful liens, supporting evidence, legal notices, filings, and prior communications — are well documented, unrebutted, and preserved in the public domain for transparency, accountability, and international record. These materials may be reviewed at:

<https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/>

This public record represents full transparency and provides continuous notice to all responsible authorities and global observers.

SIGNATORIES

By the Divine Delegation
of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Rick Jewers
Divine Delegate

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Nga Thi Tuyet Tran".

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

In the Name of God



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Öffentliche Mitteilung Nr. 65: Internationale Verteilungsmitteilung – Vier-Säulen-Gesetzespaket

Ausgestellt am 17. Februar 2026

Vom Schreibtisch der Divine Delegation
der universellen Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-GPMS.world

Im Namen Gottes

Datum: 17. Februar 2026

Betreff: Internationale Bekanntmachung – Vier-Säulen-Gesetzespaket nun öffentlich freigegeben und offiziell zugestellt

An alle Behörden, Ämter, Institutionen und verantwortlichen Stellen:

FORTLAUFENDES INTERNATIONALES RECHTLICHES VERFAHREN

Für diejenigen, die diese Informationen zum ersten Mal erhalten, ist dieser Hinweis Teil eines beispiellosen, laufenden internationalen Rechtsverfahrens mit Schwerpunkt in Österreich, das unter dem Fall von Frau Nga Thi Tuyet Tran dokumentiert ist und schwerwiegende und systematische Verletzungen der Rechte von Kindern und Eltern innerhalb des Familiengerichts- und Kinderfürsorgesystems betrifft.

Die österreichischen Gerichtsaktennummern und zugehörigen Straf-/Abteilungsreferenznummern (GZ), die für diese Angelegenheit relevant sind, umfassen unter anderem die folgenden:

Aktenzeichen: 16 UT 60/25a · 16 St 150/25m · 10 St 70/25b · 2PS49/17z · 2Pu49-17z ·
2 R 220/25t · 2 R 221/25i · 5 St 125/25d
GZ: PAD/25/00596210 · PAD/25/00590293 · PAD/25/00860622

Für alle anderen, einschließlich Behörden, Institutionen, Ministerien, Rechtsorgane, Rechtsanwaltskanzleien, Mitglieder der Justiz und Vertreter, die bereits zuvor kontaktiert wurden, dient dieses Schreiben als weiterer formeller Hinweis darauf, dass Sie über dieses beispiellose Verfahren und über die Klärung und Etablierung des Absoluten Rechts bereits mehrfach informiert worden sind.



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Dieses Schreiben und das beigefügte Vier-Säulen-Gesetzespaket sind daher Teil eines laufenden, dokumentierten Prozesses, der in konkreter und verständlicher Form darlegt, inwiefern die derzeitige Praxis nach österreichischen, europäischen und internationalen Standards tatsächlich rechtswidrig ist, und der die Rechtsberufe und die Justiz darüber informiert, wo diese Praxis mit zwingendem Recht in Widerspruch steht und daher nicht wahrheitsgemäß als „*Recht*“ bezeichnet werden kann.

Wie in der Divine Charta der Universellen Nation Divine GPMS, abrufbar über Divine-GPMS.world, öffentlich erklärt, bestätigen Wir hiermit Unsere rechtmäßige Zuständigkeit und Stellung in Bezug auf diese Angelegenheiten.

ZWECK DIESES SCHREIBENS UND DES BEIGEFÜGTEN PAKETS

Dieses Schreiben begleitet das Vier-Säulen-Gesetzespaket (Master Dokument DGNO-065-20260217), welches nun formell in der Öffentlichkeit ist und international verbreitet wurde. Die beigefügten Dokumente stellen klar, sachlich und rechtsverbindlich fest, dass:

- Familiengerichte in Österreich keine rechtmäßige Zuständigkeit besitzen und keine bindenden Anordnungen treffen können, die Kinder oder Eltern betreffen.
- Psychiatrische Begutachtungen ohne ausdrückliche, informierte und schriftliche Einwilligung rechtswidrig und strafrechtlich unzulässig sind.
- Richterliche Immunität und Straflosigkeit keine Geltung beanspruchen können, wo verfassungsrechtliche, gesetzliche, menschenrechtliche oder strafrechtliche Verletzungen vorliegen.
- Die Polizei darf familiengerichtliche Anordnungen mangels Zuständigkeit der ausstellenden Stelle nicht rechtmäßig vollstrecken.

In Klartext: Wenn ein Fremder einen Elternteil ohne Beweis auf dem Papier für „*psychisch unfähig*“ erklären kann und dies allein ausreicht, um ihm seine Kinder zu entziehen, ist niemand mehr sicher. Das ist **keine Gerechtigkeit**, das ist **kein Recht** – es ist **organisierter Missbrauch**, der sich als rechtmäßig ausgibt.

VERBREITUNG UND ÖFFENTLICHE BEKANNTMACHUNG

Dieses Paket wurde gleichzeitig zugestellt an:

- Alle großen österreichischen und internationalen Anwaltskanzleien
- Nationale und regionale Gerichte



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- Relevante Ministerien und Regierungsbehörden
- Polizeiführung und Strafverfolgungsbehörden
- Internationale Aufsichtsbehörden
- Menschenrechtsorganisationen
- Nationale und globale Medien
- Kirchen, religiöse Institutionen und moralische Aufsichtsbehörden
- Öffentliche Kanäle, zivilgesellschaftliche Gruppen und globale Beobachter

Das bedeutet:

- Unwissenheit ist nicht mehr möglich.
- Die Zuständigkeit ist geklärt.
- Bei fortgesetzten Verstößen wird die rechtliche Haftung ausgelöst.
- Die Transparenz ist gewährleistet.
- Eine öffentliche Aufzeichnung ist erreicht.

Die Bevölkerung ist nun informiert.

Die Welt ist nun informiert.

Ihre Institution ist nun informiert.

ART DIESER MITTEILUNG

Dieses Schreiben bestätigt, dass:

- Das Vier-Säulen-Paket eine rechtmäßige, sachliche und international relevante Mitteilung ist.
- Es wurde mit vollständiger Transparenz an alle zuständigen Stellen übermittelt.
- Anhaltende Verstöße gegen Kinder und Eltern stellen nun vorsätzliches Fehlverhalten dar.
- Sie werden hiermit angewiesen, die beigelegten Dokumente unverzüglich zu prüfen und Ihr Handeln mit dem geltenden Recht und den besten Interessen der Kinder in Einklang zu bringen.

ÖFFENTLICHER NACHWEIS UND TRANSPARENZ

Alle damit zusammenhängenden Angelegenheiten – einschließlich der offenen, laufenden rechtmäßigen Pfandrechte (Liens), der unterstützenden Beweise, rechtlichen Mitteilungen, Eingaben und vorangegangenen Korrespondenzen – sind umfassend dokumentiert, unbestritten



DGNO-065-20260217

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

und in der Öffentlichkeit für Transparenz, Rechenschaftspflicht und internationale Dokumentation hinterlegt. Diese Unterlagen können eingesehen werden unter:

<https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/>

Dieser öffentliche Aktenbestand stellt volle Transparenz sicher und dient als fortlaufende Mitteilung an alle verantwortlichen Behörden und weltweiten Beobachter.

UNTERZEICHNER

Im Namen der göttlichen Delegation
der universellen Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Nga Thi Tuyet Tran".

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

Im Namen Gottes



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Appendix A – FORMAL LEGAL NOTICE: On the Absence of Lawful Authority and Jurisdiction in the Family Court System of Austria – DGNO-065-20260217-a

FORMAL LEGAL NOTICE

On the Absence of Lawful Authority and Jurisdiction in the Family Court System of Austria

1. Introduction

This document provides a structured legal analysis demonstrating that the family court system in Austria operates without lawful standing, without lawful authority, and without valid jurisdiction in cases involving the removal of Children from their primary caregivers.

The findings below are grounded in:

- Austrian constitutional and statutory law
- Binding international treaties
- General principles of international human rights law
- Evidentiary standards required for judicial decision-making
- Administrative law principles regarding conflict of interest and due process
- The doctrine of void ab initio (legal actions invalid from inception)

2. Violations of Austrian National Law (Domestic Legal Failures)

Anhang A – Über das Fehlen rechtmäßiger Zuständigkeit und Befugnis im österreichischen Familiengerichtssystem – DGNO-065-20260217-a

FORMELLE RECHTLICHE MITTEILUNG

Über das Fehlen rechtmäßiger Befugnis und Zuständigkeit im Familiengerichtssystem Österreichs

1. Einleitung

Dieses Dokument liefert eine strukturierte rechtliche Analyse, die darlegt, dass das Familiengerichtssystem in Österreich ohne rechtmäßige Stellung, ohne rechtmäßige Befugnis und ohne gültige Zuständigkeit in Fällen operiert, in denen Kinder von ihren primären Bezugspersonen weggenommen werden.

Die nachstehenden Feststellungen gründen sich auf:

- Österreichisches Verfassungs- und einfaches Gesetzesrecht
- Verbindliche internationale Verträge
- Allgemeine Grundsätze des internationalen Menschenrechts
- Beweismaßstäbe, die für richterliche Entscheidungen erforderlich sind
- Verwaltungsrechtliche Grundsätze zu Interessenkonflikt und ordnungsgemäßem und fairen Verfahren
- Die Doktrin der Nichtigkeit „void ab initio“ (von Anfang an rechtsunwirksame Handlungen)



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS World

Family courts and affiliated agencies (including Jugendämter and contracted evaluators) regularly act in contradiction to the following statutory provisions:

a) ABGB §§ 137–138 (Kindeswohl / Best Interest of the Child)

Removal decisions often contradict the Child's proven safety, attachment, and developmental needs, constituting a clear breach.

b) ABGB § 176 (Protection of the Primary Caregiver Relationship)

Legal requirements to preserve and protect the bond with the primary caregiver are routinely ignored, without statutory justification.

c) StGB §§ 83, 88 (Psychological and Physical Harm)

Policies and decisions that knowingly expose Children to demonstrable harm meet the criteria for "Schädigung," rendering such actions unlawful.

d) StGB §§ 99, 105, 107, 107a (Freedom Violations, Coercion, Intimidation)

Court-mandated interventions frequently involve coercive practices lacking legal basis, thereby violating statutory protections.

e) StGB § 302 (Abuse of Office)

2. Verstöße gegen österreichisches nationales Recht (innerstaatliche Rechtsverletzungen)

Familiengerichte und angeschlossene Stellen (einschließlich Jugendämter und vertraglich beauftragte Gutachter) handeln regelmäßig im Widerspruch zu folgenden Gesetzesbestimmungen:

a) ABGB §§ 137–138 (Kindeswohl / Bestes Interesse des Kindes)

Entscheidungen über Abnahmen widersprechen häufig der nachgewiesenen Sicherheit, Bindung und den entwicklungsbezogenen Bedürfnissen des Kindes und stellen damit einen klaren Verstoß dar.

b) ABGB § 176 (Schutz der Beziehung zur Hauptbezugsperson)

Gesetzliche Vorgaben zur Bewahrung und zum Schutz der Bindung zur primären Bezugsperson werden routinemäßig ignoriert, ohne gesetzliche Rechtfertigung.

c) StGB §§ 83, 88 (Psychische und körperliche Schädigung)

Politiken und Entscheidungen, die Kinder wissentlich einer nachweisbaren Schädigung aussetzen, erfüllen die Kriterien der „Schädigung“ und machen derartige Handlungen rechtswidrig.



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

When officials act contrary to their legal duties and outside their lawful mandate, the resulting decisions lack legality and jurisdiction.

Legal Consequence:

State actors who violate the statutes granting them power forfeit that power. Jurisdiction cannot arise from unlawful conduct.

3. Violations of Binding International Treaties (Superior Legal Failures)

Austria is legally bound by several higher-order instruments, including:

- UN Convention on the Rights of the Child (CRC)
- International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR)
- European Convention on Human Rights (ECHR)
- Istanbul Convention

The following treaty obligations are repeatedly breached:

a) Right of the Child to Safety and Non-Exposure to Harm (CRC Arts. 3, 19)

Child removals performed in disregard of safety indicators violate fundamental obligations.

b) Right to Family Unity and Preservation of Parental Relationship (CRC Arts. 7, 9)

d) StGB §§ 99, 105, 107, 107a (Freiheitsverletzung, Nötigung, Einschüchterung)

Gerichtlich angeordnete Interventionen beinhalten häufig Zwangspraktiken ohne rechtliche Grundlage und verletzen damit gesetzliche Schutzvorschriften.

e) StGB § 302 (Amtsmissbrauch)

Wenn Amtsträger entgegen ihren gesetzlichen Pflichten und außerhalb ihres rechtmäßigen Mandats handeln, fehlt den daraus resultierenden Entscheidungen sowohl Legalität als auch Zuständigkeit.

Rechtsfolge:

Staatliche Akteure, die die Normen verletzen, aus denen sich ihre Befugnisse ableiten, verwirken diese Befugnisse. Zuständigkeit kann nicht aus rechtswidrigem Handeln entstehen.

3. Verstöße gegen verbindliche internationale Verträge (höherrangige Rechtsverletzungen)

Österreich ist rechtlich an mehrere übergeordnete Instrumente gebunden, darunter:

- UN-Kinderrechtskonvention (CRC)
- Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte (IPBPR / ICCPR)
- Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK / ECHR)
- Istanbul-Konvention



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Separation without lawful basis constitutes an international-law violation.

c) Non-Discrimination (CRC Art. 2; ECHR Art. 14)

Documented patterns of discriminatory treatment invalidate outcomes derived from such processes.

d) Right to Effective Remedy (ICCPR Art. 2(3); ECHR Art. 13)

Persistent refusal to investigate complaints, accept evidence, or address procedural misconduct constitutes a breach of the State's duty to provide remedy.

e) Prohibition of Institutional Violence and Coercion (Istanbul Convention)

Actions that punish protective parents or enforce contact with harmful individuals breach international protections.

Legal Consequence:

Per Article 50 of the Austrian Constitution, ratified treaties hold constitutional or supra-statutory rank.

Actions contradictory to these treaties are unlawful and void.

4. Failure of Evidentiary Standards (Procedural Invalidity)

Family-court decisions often rely on:

- Unverified psychological assessments

Die folgenden völkervertraglichen Verpflichtungen werden wiederholt verletzt:

a) Recht des Kindes auf Sicherheit und Schutz vor Schädigung (CRC Art. 3, 19)
Abnahmen von Kindern, die Indikatoren für Sicherheit missachten, verletzen grundlegende Verpflichtungen.

b) Recht auf familiäre Einheit und Erhalt der Eltern-Kind-Beziehung (CRC Art. 7, 9)

Trennungen ohne rechtmäßige Grundlage stellen eine Verletzung des Völkerrechts dar.

c) Diskriminierungsverbot (CRC Art. 2; EMRK Art. 14)

Dokumentierte Muster diskriminierender Behandlung machen darauf beruhende Ergebnisse rechtsunwirksam.

d) Recht auf wirksame Beschwerde und Abhilfe (ICCPR Art. 2 Abs. 3; EMRK Art. 13)

Die fortgesetzte Weigerung, Beschwerden zu untersuchen, Beweise zu berücksichtigen oder Verfahrensfehler aufzuarbeiten, verletzt die Pflicht des Staates, wirksame Rechtsbehelfe bereitzustellen.

e) Verbot institutioneller Gewalt und Zwangs (Istanbul-Konvention)

Maßnahmen, die schützende Eltern sanktionieren oder den Kontakt zu schädigenden Personen erzwingen, verletzen internationale Schutzpflichten.



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- Reports containing demonstrable bias or factual errors
- Exclusion or suppression of exculpatory evidence
- Hearsay presented as fact
- Predetermined narratives unsupported by material proof

Under Austrian evidentiary principles, decisions lacking factual foundation are void of legal effect.

Void ab initio:

A judicial decision based on unlawful procedure or insufficient evidence has no legal existence.

5. Structural Conflicts of Interest (Administrative Invalidity)

Significant financial incentives exist within:

- Out-of-home placements by Child and Youth Welfare services
- Institutional care centers
- Partner organizations
- State-funded psychological programs
- Associated NGOs and contractors

Where financial interest is intertwined with custody and child-removal decisions, neutrality is compromised, violating administrative law principles of impartiality.

Legal Consequence:

Any decision arising from conflict of interest is jurisdictionally invalid.

Rechtsfolge:

Nach Art. 50 Bundes-Verfassungsgesetz haben ratifizierte Verträge Verfassungs- oder übergesetzlichen Rang. Handlungen, die diesen Verträgen widersprechen, sind rechtswidrig und nichtig.

4. Verstoß gegen Beweismaßstäbe (Verfahrensunwirksamkeit)

Familiengerichtliche Entscheidungen stützen sich häufig auf:

- Ungeprüfte psychologische Gutachten
- Berichte mit nachweisbarer Voreingenommenheit oder sachlichen Fehlern
- Ausschluss oder Unterdrückung entlastender Beweise
- Hörensagen, das als Tatsache behandelt wird
- Vorab festgelegte Narrative ohne materielle Beweisgrundlage

Nach österreichischen Beweisgrundsätzen sind Entscheidungen ohne tatsächliche Grundlage rechtlich wirkungslos.

Void ab initio:

Eine gerichtliche Entscheidung, die auf einem rechtswidrigen Verfahren oder unzureichender Beweisgrundlage beruht, besitzt keine rechtliche Existenz.

5. Strukturelle Interessenkonflikte (Verwaltungsunwirksamkeit)

Erhebliche finanzielle Anreize bestehen insbesondere in:



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

6. Denial of Remedy and Due-Process Protections

Across numerous cases, the following patterns have been observed:

- Ignored or rejected complaints
- Suppression of witness testimony
- Contradictory or missing court records
- Refusal to investigate institutional misconduct
- Mechanical dismissal of appeals
- Ombud offices declining to act despite statutory duties

A judicial system that obstructs remedy cannot claim lawfulness.

Failure to provide remedy is itself a breach of constitutional and international obligations and nullifies any derived authority.

7. Legal Conclusion: Absence of Lawful Standing and Jurisdiction

Based on the violations described above, the family-court apparatus in Austria meets the criteria for:

- Lack of lawful standing
- Lack of lawful authority
- Lack of subject-matter jurisdiction
- Lack of personal jurisdiction
- Procedural invalidity (due-process failure)
- Administrative invalidity (conflict of interest)

- Fremdplatzierungen der Kinder- und Jugendhilfe
- Institutionellen Betreuungseinrichtungen
- Partnerorganisationen
- Staatlich finanzierten psychologischen Programmen
- Zugehörigen NGOs und Auftragnehmern

Wo finanzielle Interessen mit Obsorge- und Kindesabnahmeentscheidungen verflochten sind, ist Neutralität beeinträchtigt; dies verletzt verwaltungsrechtliche Grundsätze der Unparteilichkeit.

Rechtsfolge:

Jede Entscheidung, die aus einem Interessenkonflikt hervorgeht, ist in ihrer Zuständigkeit unwirksam.

6. Verweigerung von Abhilfe und Verletzung von Verfahrensgarantien (Due Process)

In zahlreichen Fällen zeigen sich folgende Muster:

- Ignorierte oder zurückgewiesene Beschwerden
- Unterdrückung von Zeugenaussagen
- Widersprüchliche oder fehlende Gerichtsakten
- Weigerung, institutionelles Fehlverhalten zu untersuchen
- Mechanische Abweisung von Rechtsmitteln
- Untätigkeit von Ombudsstellen trotz gesetzlicher Pflicht



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- Substantive invalidity (harm to Children)

Under established legal doctrine:

A system that violates the laws from which its power derives cannot validly exercise that power.

Therefore:

Any Child removed under these unlawful conditions is, in legal effect, the subject of an unlawful deprivation of family integrity. Any affected parent retains full lawful right—under domestic and international law—to seek the immediate restoration of the Child’s safety and family unity.

This conclusion is not ideological. It is not rhetorical. It is a legal determination based on governing statutes, treaty law, and judicial doctrine.

By the Divine Delegation of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

In the Name of God

Ein Gerichtssystem, das Abhilfe behindert, kann keinen Anspruch auf Rechtmäßigkeit erheben.

Die Nichtgewährung von Abhilfe stellt für sich genommen einen Verstoß gegen verfassungsrechtliche und internationale Verpflichtungen dar und hebt jede daraus abgeleitete Autorität auf.

7. Rechtliche Schlussfolgerung: Fehlen rechtmäßiger Stellung und Zuständigkeit

Auf Grundlage der oben beschriebenen Verstöße erfüllt der familiengerichtliche Apparat in Österreich die Kriterien für:

- Fehlen rechtmäßiger Stellung
- Fehlen rechtmäßiger Befugnis
- Fehlen der Sachzuständigkeit
- Fehlen der Personenzuständigkeit
- Verfahrensunwirksamkeit (Verstoß gegen Verfahrensgarantien / Due Process)
- Verwaltungsunwirksamkeit (Interessenkonflikt)
- Materielle Unwirksamkeit (Schädigung von Kindern)

Nach gefestigter Rechtsdoktrin gilt:

Ein System, das die Rechtsnormen verletzt, aus denen seine Macht abgeleitet wird, kann diese Macht nicht gültig ausüben.

Daher gilt:

Jedes Kind, das unter diesen rechtswidrigen Bedingungen abgenommen wurde, ist rechtlich betrachtet Objekt einer



DGNO-065-20260217-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

unrechtmäßigen Entziehung familiärer Integrität.

Jeder betroffene Elternteil behält das volle rechtmäßige Recht – nach innerstaatlichem und internationalem Recht –, die unverzügliche Wiederherstellung der Sicherheit des Kindes und der familiären Einheit zu verlangen.

Diese Schlussfolgerung ist nicht ideologisch. Sie ist nicht rhetorisch.

Sie ist eine rechtliche Feststellung, die auf geltenden Gesetzen, völkerrechtlichen Verträgen und gerichtlichen Grundsätzen beruht.

Durch die Divine Delegates der universellen Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

Im Namen Gottes



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

**Appendix B – Public Notice & Legal Brief:
Illegality of Forced Psychiatric Evaluations in
Austrian Family Courts – DGNO-065-
20260217-b**

FORMAL PUBLIC NOTICE & LEGAL BRIEF:

**On the Illegality and Unlawfulness of Forced
Psychiatric Evaluations in Austrian Family
Courts**

To all Mothers and Fathers in Austria:

Please understand this clearly:

Family courts in Austria have no lawful authority, no legal basis, and no jurisdiction to compel you or your Children to undergo psychiatric or psychological testing. Such orders violate Austrian constitutional law, treaty law, medical-ethics law, human-rights protections, and established European jurisprudence.

Below is the complete legal structure proving this.

**1. Forced Psychiatric Evaluations Violate
Austrian Constitutional Rights**

a) Right to Physical and Mental Integrity (Art. 3 StGG; Art. 8 EMRK)

No state institution may interfere with a person's mental integrity without explicit, free, informed consent.

A psychiatric evaluation is a medical intervention.

**Anhang B – Öffentliche Bekanntmachung
und Rechtliches Memorandum:
Rechtswidrigkeit von Zwangspsychiatrischen
Begutachtungen in österreichischen
Familiengerichten – DGNO-065-20260217-b**

*FORMELLE ÖFFENTLICHE BEKANNTMACHUNG
UND RECHTLICHES MEMORANDUM:*

**Über die Rechtswidrigkeit und Strafbarkeit
erzwungener
psychiatrischer/psychologischer
Begutachtungen in Österreich**

An alle Mütter und Väter in Österreich:

Bitte erkennt Folgendes vollkommen klar:

Familiengerichte in Österreich haben keine rechtmäßige Grundlage, keine Autorität und keine Zuständigkeit, euch oder eure Kinder zu psychiatrischen oder psychologischen Untersuchungen zu zwingen. Solche Anordnungen verstoßen gegen das österreichische Verfassungsrecht, das Vertragsrecht, das medizinische Ethikrecht, den Schutz der Menschenrechte und die etablierte europäische Rechtsprechung.

Nachstehend finden Sie die vollständige Rechtsstruktur, die dies belegt.

**1. Zwangsweise psychiatrische
Begutachtungen verstoßen gegen
österreichische Verfassungsrechte**

a) Recht auf körperliche und geistige Unversehrtheit (Art. 3 StGG; Art. 8 EMRK)



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

All medical interventions require:

- voluntariness
- informed consent
- absence of coercion

Any evaluation ordered through pressure, threat, or fear is unconstitutional.

2. Austrian Law Prohibits Medical or Psychological Intervention Without Consent

a) Patientenrechtegesetz & informed-consent doctrine

Medical acts — including psychiatric evaluations — require:

- full disclosure
- understanding
- voluntary agreement

Courts cannot override medical-consent law.

b) Psychologengesetz 2013

Psychologists may only conduct evaluations when:

- consent is given
- the client is free from coercion
- independence and neutrality are ensured

If consent is coerced, the evaluation becomes:

- illegal

Keine staatliche Institution darf ohne ausdrückliche, freie und informierte Zustimmung in die geistige Integrität einer Person eingreifen.

Eine psychiatrische Untersuchung ist eine medizinische Intervention.

Alle medizinischen Interventionen erfordern:

- Freiwilligkeit
- informierte Zustimmung
- Freiheit von Zwang

Jede Untersuchung, die durch Druck, Drohung oder Angst erzwungen wird, ist verfassungswidrig.

2. Österreichisches Recht verbietet medizinische Eingriffe ohne Zustimmung

a) Patientenrechtegesetz & Doktrin der informierten Einwilligung

Jeder medizinische Eingriff (auch psychologische Tests) erfordert:

- Freiwilligkeit
- Aufklärung
- Zustimmung

Dies kann von keinem Familiengericht übergangen werden.

b) Psychologengesetz 2013

Psychologische Diagnostik ist nur zulässig, wenn:



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- invalid
- professionally unethical
- inadmissible as evidence

3. Family Courts Do Not Possess Medical Jurisdiction

Family courts handle civil matters under the ABGB.

They do not have jurisdiction to mandate:

- medical procedures
- psychiatric interventions
- neuropsychological testing
- compulsory mental-status examinations

Only health authorities operating under medical law — and only under strict conditions — may authorize psychiatric assessments.

Family courts are not medical bodies and have no statutory mandate to order invasive psycho-diagnostics.

4. International Law Forbids Forced Psychiatric Assessments

Austria is bound by:

- UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD)
- International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR)
- European Convention on Human Rights (ECHR)

- eine Einwilligung vorliegt
- der Klient frei von Nötigung ist
- Unabhängigkeit und Neutralität gewährleistet sind

Wenn die Einwilligung erzwungen wird, ist die Begutachtung:

- Illegal
- ungültig
- beruflich unethisch
- beweisrechtlich ungültig

3. Familiengerichte besitzen keine medizinische Zuständigkeit

Familiengerichte befassen sich mit Zivilsachen nach dem ABGB.

Sie haben keine rechtliche Befugnis, folgende Maßnahmen anzuordnen:

- medizinische Verfahren
- psychiatrische Interventionen
- neuropsychologische Tests
- obligatorische Untersuchungen des psychischen Zustands

Nur Gesundheitsbehörden, die nach dem Medizinrecht tätig sind – und nur unter strengen Auflagen –, dürfen psychiatrische Begutachtungen genehmigen.

Familiengerichte sind keine medizinischen Einrichtungen und haben kein gesetzliches



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- Oviedo Convention on Human Rights and Biomedicine

Mandat, invasive psychodiagnostische Untersuchungen anzuordnen.

All agree:

- a) Psychological testing without free, informed consent is prohibited.
- b) Coercion invalidates consent.
- c) The state may not use psychiatry as a tool of social control or judicial pressure.

4. Internationales Recht verbietet Zwangsbegutachtungen

Österreich ist an folgende Verträge gebunden:

- UN-Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen (CRPD)
- Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte (ICCPR)
- Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK)
- Übereinkommen von Oviedo über Menschenrechte und Biomedizin

The Oviedo Convention is absolute:

No medical intervention may be carried out without the free and informed consent of the person concerned.

Alle sind sich einig:

This includes psychological evaluations.

5. Forced Evaluations Are Unlawful Because They Destroy the Right to a Fair Trial

Under ECHR Art. 6, a fair trial requires:

- equality of arms
- ability to defend oneself without coercion
- absence of psychological pressure
- freedom from discrimination

- a) Psychologische Tests ohne freie, informierte Einwilligung sind verboten.
- b) Zwang macht die Einwilligung ungültig.
- c) Der Staat darf die Psychiatrie nicht als Instrument der sozialen Kontrolle oder des gerichtlichen Drucks einsetzen.

When a parent is threatened with:

- loss of custody
- sanctions
- negative inference

Die Oviedo-Konvention ist absolut:

Ohne die freie und informierte Einwilligung der betroffenen Person darf kein medizinischer Eingriff vorgenommen werden.

Dies schließt psychologische Untersuchungen ein.



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

...unless they submit to psychiatric testing, the process becomes unfair and unlawful.

Such evidence is inadmissible in any lawful proceeding.

Plain-Language Reality of What This Means

In simple terms, what is happening here is this:

A court is letting the opinion of **one paid stranger** decide whether Children are taken from their Mother, even when there is **no crime, no violence, no proven harm, and no fair process** to question or challenge that opinion.

Even if ten witnesses who have known the Mother for years are standing there saying, *"She is not crazy, she is a loving, stable Parent,"* their voices are ignored while the stranger's opinion is treated as "truth."

If someone came into Your home, called You "crazy" without proof, wrote a few pages of opinion while being paid by the same system that wants to take Your Children — and then those Children were taken away **based on that opinion alone**, You would not call that *Law*.

You would call it:

- abuse
- coercion
- psychological violence

5. Zwangsbegutachtungen sind rechtswidrig, weil sie das Recht auf ein faires Verfahren zerstören

Gemäß Artikel 6 der EMRK erfordert ein faires Verfahren:

- Waffengleichheit
- die Möglichkeit, sich ohne Zwang zu verteidigen
- das Fehlen psychologischen Drucks
- Freiheit von Diskriminierung

Wenn einem Elternteil Folgendes angedroht wird:

- Verlust des Sorgerechts
- Sanktionen
- negative Schlussfolgerungen

... es sei denn, er unterzieht sich einer psychiatrischen Untersuchung, wird das Verfahren unfair und rechtswidrig.

Solche Beweise sind in keinem rechtmäßigen Verfahren zulässig.

Erläuterung in Klartext – Was dies in der Realität bedeutet

In einfachen Worten geschildert, geschieht hier Folgendes:

Ein Gericht lässt die Meinung **einer bezahlten, fremden Person** darüber entscheiden, ob Kindern ihre Mutter entzogen wird – selbst dann, wenn **keine Straftat, keine Gewalt,**



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- and kidnapping

That is exactly how the system is operating today:

It hides behind psychiatric labels and court stamps, but it is still only **someone's personal opinion** being used to destroy Families.

This is **morally wrong**, it is **not lawful**, and no honest person would accept it if it were done to them.

6. Forced Evaluations Are Void Because They Create Conflict of Interest

Many "court experts" are:

- financially contracted by the court
- financially tied to Jugendamt institutions
- dependent on repeat assignments

This violates:

- neutrality
- impartiality
- independence

Under Austrian and EU law:

Evidence created under conflict of interest is invalid and cannot be used to justify any measure affecting parental rights.

Thus, any psychiatric report produced under these conditions is void.

kein nachweisbarer Schaden vorliegt und **kein faires Verfahren** besteht, in dem diese Meinung hinterfragt oder angefochten werden könnte.

Selbst wenn zehn Zeugen, die die Mutter seit Jahren kennen, dort stehen und sagen: „*Sie ist nicht verrückt, sie ist eine liebevolle, stabile Mutter,*“ werden ihre Stimmen ignoriert, während die Meinung der fremden Person als „Wahrheit“ behandelt wird.

Wenn jemand in Ihr Zuhause käme, Sie **ohne jeden Beweis** als „verrückt“ bezeichnete, ein paar Seiten Meinung verfasste, während diese Person von demselben System bezahlt wird, das Ihnen Ihre Kinder wegnehmen will – und anschließend würden Ihnen Ihre Kinder **allein aufgrund dieser Meinung** entzogen – würden Sie das nicht **Recht** nennen.

Sie würden es nennen:

- **Missbrauch**
- **Nötigung**
- **psychische Gewalt**
- **und Entführung**

Und genau so arbeitet dieses System heute: Es versteckt sich hinter psychiatrischen Begriffen und Gerichtsvermerken, doch in Wahrheit handelt es sich lediglich um die **persönliche Meinung** einer einzelnen Person, die dazu verwendet wird, Familien zu zerstören.

Das ist **moralisch falsch**, es ist **nicht rechtmäßig**, und kein ehrlicher Mensch würde



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

7. Forced Evaluations of Children Constitute Psychological Harm

Under:

- CRC Art. 3, 6, 12, 19
- Austrian child-protection law
- Istanbul Convention

Children cannot be subjected to:

- invasive questioning
- psychiatric profiling
- evaluator intimidation
- ideologically-driven assessments

Such actions are considered psychological violence, making them unlawful and criminal.

8. Legal Conclusion: Parents Must Not Comply

Based on Austrian constitutional law, medical-consent law, human-rights law, international treaties, and court jurisprudence:

- a) Forced psychiatric evaluations ordered by family courts are illegal.
- b) They are medically unauthorized and ethically prohibited.
- c) Evaluations without free consent have no legal validity.
- d) Family courts have no jurisdiction to compel them.
- e) Any decision based on such evaluations is unlawful, void, and challengeable.

es akzeptieren, wenn es ihm selbst widerführe.

6. Zwangsbegutachtungen sind ungültig, da sie einen Interessenkonflikt darstellen

Viele „Gerichtssachverständige“ sind:

- finanziell vom Gericht abhängig
- finanziell an Jugendamt-Einrichtungen gebunden
- auf wiederholte Aufträge angewiesen

Dies verstößt gegen:

- Neutralität
- Unparteilichkeit
- Unabhängigkeit

Nach österreichischem und EU-Recht:

Beweise, die unter Interessenkonflikten entstanden sind, sind ungültig und können nicht zur Rechtfertigung von Maßnahmen herangezogen werden, die die elterlichen Rechte betreffen.

Daher ist jedes unter diesen Bedingungen erstellte psychiatrische Gutachten ungültig.

7. Zwangsweise Begutachtung von Kindern stellt psychische Gewalt dar

Gemäß:

- KRK Art. 3, 6, 12, 19
- Österreichisches Kinderschutzgesetz
- Istanbul-Konvention



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Therefore:

Mothers and Fathers in Austria are under no legal or lawful obligation to submit to psychiatric or psychological testing ordered by a family court.

And:

No negative inference may be legally drawn from a parent's refusal to undergo such an evaluation, because refusal is the lawful exercise of fundamental rights.

9. Criminal Liability of the Actors

It must be explicitly stated:

Any judge, Youth and Child Welfare employee, psychologist, or evaluator who demands, pressures, coerces, or threatens a parent or Child into a psychiatric or psychological evaluation commits a criminal act under Austrian and international law.

Applicable criminal statutes include:

- Section 105 StGB – Coercion
- Section 107 StGB – Dangerous Threatening
- Section 107a StGB – Persistent Persecution / Psychological Pressure
- Section 302 StGB – Abuse of Office
- Sections 83 and 88 StGB – Causing Psychological or Physical Harm
- Article 3 ECHR – Prohibition of Degrading or Inhuman Treatment

Kinder dürfen nicht folgenden Maßnahmen ausgesetzt werden:

- invasiven Befragungen
- psychiatrischen Profilerstellungen
- Einschüchterungen durch Gutachter
- ideologisch motivierten Begutachtungen

Solche Maßnahmen gelten als psychische Gewalt und sind daher rechtswidrig und strafbar.

8. Rechtliche Schlussfolgerung: Eltern müssen sich nicht fügen

Basierend auf österreichischem Verfassungsrecht, dem Recht zur medizinischen Einwilligung, Menschenrechtsgesetzen, internationalen Verträgen und der Rechtsprechung:

- a) Von Familiengerichten angeordnete Zwangspsychiatrische Begutachtungen sind rechtswidrig.
- b) Sie sind medizinisch nicht zulässig und ethisch verboten.
- c) Begutachtungen ohne freie Einwilligung haben keine Rechtsgültigkeit.
- d) Familiengerichte sind nicht befugt, diese zu erzwingen.
- e) Jede auf solchen Gutachten basierende Entscheidung ist rechtswidrig, nichtig und anfechtbar.

Daher:



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Additionally, forced psychiatric measures may trigger:

- Civil damages
- State liability claims (Amtshaftung)
- Professional disciplinary proceedings
- Removal from office in serious or repeated cases

Forced psychiatric evaluations are not only unlawful and invalid — they constitute a punishable abuse of state authority, exposing the actors to criminal prosecution.

10. Closing Declaration

Any family-court system that attempts to force psychiatric evaluations acts:

- ultra vires (beyond its lawful power)
- in violation of human rights
- in breach of medical law
- in breach of constitutional law
- and without any lawful jurisdiction

Parents retain all their rights.
Children retain all their protections.
Forced psychiatry has no legal standing in Austria.

By the Divine Delegation of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

Mütter und Väter in Österreich sind weder rechtlich noch gesetzlich verpflichtet, sich von einem Familiengericht angeordneten psychiatrischen oder psychologischen Untersuchungen zu unterziehen.

Und:

Aus der Weigerung eines Elternteils, sich einer solchen Untersuchung zu unterziehen, dürfen rechtlich keine negativen Schlussfolgerungen gezogen werden, da die Weigerung die rechtmäßige Ausübung von Grundrechten darstellt.

9. Strafrechtliche Verantwortlichkeit der Akteure

Es muss ausdrücklich darauf hingewiesen werden:

Jeder Richter, Mitarbeiter/in Jugend- und Kinderfürsorge, Psychologe oder Gutachter, der einen Elternteil oder ein Kind zu einer psychiatrischen oder psychologischen Begutachtung auffordert, unter Druck setzt, zwingt oder bedroht, begeht nach österreichischem und internationalem Recht eine Straftat.

Anwendbare Strafgesetze sind unter anderem:

- § 105 StGB – Nötigung
- § 107 StGB – Gefährliche Drohung
- § 107a StGB – Ständige Verfolgung / Psychischer Druck
- § 302 StGB – Amtsmissbrauch



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Nga Thi Tuyet Tran

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

In the Name of God

- §§ 83 und 88 StGB – Zufügung psychischer oder körperlicher Schäden
- Artikel 3 EMRK – Verbot der erniedrigenden oder unmenschlichen Behandlung

Darüber hinaus können erzwungene psychiatrische Maßnahmen Folgendes nach sich ziehen:

- Zivilrechtliche Schadenersatzansprüche
- Staatshaftungsansprüche (Amtshaftung)
- Berufsrechtliche Disziplinarverfahren
- Amtsenthebung in schweren oder wiederholten Fällen

Erzwungene psychiatrische Begutachtungen sind nicht nur rechtswidrig und ungültig – sie stellen einen strafbaren Missbrauch staatlicher Gewalt dar, der die Beteiligten strafrechtlich verfolgt werden kann.

10. Abschließende Erklärung

Jedes Familiengerichtssystem, das versucht, psychiatrische Gutachten zu erzwingen, handelt:

- ultra vires (über seine gesetzlichen Befugnisse hinaus)
- unter Verletzung der Menschenrechte
- unter Verletzung des Medizinrechts
- unter Verletzung des Verfassungsrechts
- und ohne jegliche rechtmäßige Zuständigkeit.



DGNO-065-20260217-b

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Die Eltern behalten alle ihre Rechte.
Die Kinder behalten ihren vollen Schutz.
Zwangspanychiatrie hat in Österreich keine
Rechtsgrundlage.

**Durch die Divine Delegates der universellen
Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-
GPMS.world**

Rick Jewers
Divine Delegate

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Nga Thi Tuyet Tran".

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

Im Namen Gottes



DGNO-065-20260217-c

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

**Appendix C – FORMAL LEGAL NOTICE:
Absence of Immunity for Judges Acting
Outside the Law in Austria – DGNO-065-
20260217-c**

NO IMMUNITY FORMAL LEGAL NOTICE

**On the Absence of Immunity and Impunity
for Judges Acting Outside the Law in Austria**

This Notice establishes clearly and unequivocally that judicial immunity and impunity do not apply when a judge, court-appointed evaluator, or public official engages in unlawful, rights-violating, or jurisdiction-exceeding conduct in the Republic of Austria. Any contrary assumption is legally incorrect and has no basis in Austrian, European, or international law.

**1. Judicial Immunity Applies Only Within
Lawful Judicial Function**

Under Austrian legal doctrine and European jurisprudence:

Immunity protects a judge only when acting lawfully and within the scope of legitimate judicial authority.

Once a judge acts:

- outside jurisdiction,
- outside statutory authority,
- contrary to constitutional rights, or
- in breach of human-rights obligations,

immunity is forfeited.

**Anhang C – FORMELLE RECHTLICHE
MITTEILUNG: Fehlen der Immunität für
Richter, die in Österreich außerhalb des
Gesetzes handeln – DGNO-065-20260217-c**

*KEINE IMMUNITÄT – FORMELLE RECHTLICHE
MITTEILUNG*

**Über das Fehlen von Immunität und
Straflosigkeit für Richter, die in Österreich
außerhalb des Gesetzes handeln**

Diese Mitteilung stellt klar und unmissverständlich fest, dass richterliche Immunität und Straflosigkeit keine Anwendung finden, wenn ein Richter, ein gerichtlich bestellter Gutachter oder ein öffentlicher Funktionsträger in der Republik Österreich rechtswidrig handelt, Rechte verletzt oder seine Zuständigkeit überschreitet.

Jede gegenteilige Annahme ist rechtlich unzutreffend und hat keine Grundlage im österreichischen, europäischen oder internationalen Recht.

**1. Richterliche Immunität gilt nur innerhalb
rechtmäßiger richterlicher Tätigkeit**

Nach österreichischer Rechtsdogmatik und europäischer Rechtsprechung gilt:

Immunität schützt einen Richter nur, wenn er rechtmäßig und innerhalb des Rahmens seiner legitimen richterlichen Befugnisse handelt.

Sobald ein Richter handelt:



DGNO-065-20260217-c

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Unlawful acts are not “judicial acts.”

2. The Austrian Constitution Prohibits Immunity for Unlawful Conduct

Austrian constitutional principles, including state liability (Amtshaftung), establish that:

- public officials are individually responsible for unlawful acts,
- unlawful conduct is not protected by functional immunity, and
- individuals retain the right to remedy when rights are violated.

Thus, immunity cannot shield misconduct, nor can it block civil or criminal accountability.

3. International Human Rights Law Overrides All Claims of Judicial Immunity

Austria is bound by:

- ECHR
- ICCPR
- CRC
- Istanbul Convention

These instruments hold superior legal force.

The European Court of Human Rights has repeatedly held:

- No immunity—judicial or otherwise—may bar investigation, accountability, or remedy where human rights have been violated.

- außerhalb der Zuständigkeit,
- außerhalb der gesetzlichen Ermächtigung,
- entgegen verfassungsmäßig garantierten Rechten oder
- unter Verletzung menschenrechtlicher Verpflichtungen,

wird die Immunität verwirkt.

Rechtswidrige Handlungen sind keine „richterlichen Handlungen“.

2. Die österreichische Verfassung schließt Immunität für rechtswidriges Verhalten aus

Österreichische Verfassungsgrundsätze, einschließlich der Staatshaftung (Amtshaftung), stellen klar, dass:

- öffentliche Amtsträger für rechtswidrige Handlungen persönlich verantwortlich sind,
- rechtswidriges Verhalten nicht durch funktionelle Immunität geschützt ist und
- Betroffene ihr Recht auf Abhilfe behalten, wenn ihre Rechte verletzt werden.

Daher kann Immunität kein Fehlverhalten abschirmen und auch keine zivil- oder strafrechtliche Verantwortlichkeit blockieren.

3. Internationales Menschenrecht bricht jeden Anspruch auf richterliche Immunität Österreich ist gebunden an:

- die EMRK (ECHR),



DGNO-065-20260217-c

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Austrian judges therefore cannot invoke immunity to protect:

- discriminatory decisions,
- coercive practices,
- violations of family integrity,
- violations of bodily or mental integrity, or
- denial of due process.

- den IPBPR / ICCPR,
- die UN-Kinderrechtskonvention (CRC) und
- die Istanbul-Konvention.

Diese Instrumente haben übergeordnete Rechtskraft.

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat wiederholt festgestellt:

4. Judicial Immunity Does Not Apply to Criminal Acts

The following conduct removes all immunity and opens personal criminal liability:

- §302 StGB – Abuse of Office
- §105 StGB – Coercion
- §107 StGB – Dangerous Threat
- §107a StGB – Persistent Psychological Harassment
- §83, §88 StGB – Causing Psychological or Physical Harm
- ECHR Art. 3 – Degrading or Inhuman Treatment

- Keine Immunität – weder richterliche noch sonstige – darf Ermittlungen, Verantwortlichkeit oder wirksame Abhilfe verhindern, wenn Menschenrechte verletzt wurden.

Österreichische Richter können daher keine Immunität geltend machen, um zu schützen:

- diskriminierende Entscheidungen,
- Zwangspraktiken,
- Verletzungen der familiären Integrität,
- Verletzungen der körperlichen oder seelischen Unversehrtheit oder
- die Verweigerung eines fairen Verfahrens (Due Process).

A judge who performs acts meeting these criteria is not acting “judicially” but personally and unlawfully, and is therefore fully prosecutable.

5. When a Judge Exceeds Jurisdiction, Immunity Automatically Falls Away

When courts attempt actions for which they hold no jurisdiction—such as:

- compelling psychiatric evaluations,
- violating medical-consent law,

4. Richterliche Immunität gilt nicht bei strafbaren Handlungen

Folgendes Verhalten beseitigt jede Immunität und begründet persönliche strafrechtliche Verantwortlichkeit:

- § 302 StGB – Amtsmissbrauch
- § 105 StGB – Nötigung
- § 107 StGB – Gefährliche Drohung
- § 107a StGB – Beharrliche Verfolgung / Psychische Nachstellung



DGNO-065-20260217-c

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- overriding international treaties,
- removing Children without lawful basis,
- acting contrary to ABGB or ECHR protections—

their acts are void ab initio (invalid from inception).

An invalid act cannot be immunized.

A judge acting beyond jurisdiction is simply:

- an individual committing an unlawful act without protection.

6. Impunity Is Not a Legal Doctrine — It Has No Basis in Austrian or International Law

There exists no statute, treaty, or constitutional provision granting judges immunity for:

- rights violations,
- harm to Children,
- coercion of parents,
- falsified reasoning,
- discriminatory practices,
- procedural violations, or
- unlawful interference with family life.

“Impunity” is a belief, not a legal principle.

It has no force, no foundation, and no legitimacy.

7. Legal Conclusion: Judges Are Fully Liable for Unlawful Conduct

- §§ 83, 88 StGB – Zufügen psychischer oder körperlicher Schädigung
- Art. 3 EMRK – Erniedrigende oder unmenschliche Behandlung

Ein Richter, der Handlungen setzt, die diese Tatbestände erfüllen, handelt nicht „richterlich“, sondern persönlich und rechtswidrig und ist daher voll strafrechtlich verfolgbar.

5. Überschreitet ein Richter die Zuständigkeit, fällt Immunität automatisch weg

Wenn Gerichte Maßnahmen ergreifen, für die sie keine Zuständigkeit besitzen – etwa:

- Erzwingen psychiatrischer Begutachtungen,
- Verletzung des Rechts auf medizinische Einwilligung,
- Missachtung oder „Übersteuern“ internationaler Verträge,
- Abnahme von Kindern ohne rechtmäßige Grundlage,
- Handeln entgegen den Schutzbestimmungen des ABGB oder der EMRK –,

sind diese Handlungen „void ab initio“ (von Anfang an nichtig).

Ein nichtiger Akt kann nicht durch Immunität geschützt werden.

Ein Richter, der jenseits seiner Zuständigkeit handelt, ist rechtlich gesehen:



DGNO-065-20260217-c

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Based on Austrian law, European human-rights law, international treaties, and general legal doctrine, the following holds:

- a) Judicial immunity does not protect unlawful or ultra vires acts.
- b) Human-rights violations nullify all claims of immunity.
- c) Criminal behavior by judges is fully prosecutable.
- d) Administrative, civil, and disciplinary liability remain open.
- e) Any ruling issued under unlawful conduct is void and challengeable.

Therefore:

No judge in Austria may lawfully invoke immunity or impunity to shield themselves from accountability for rights violations, coercive practices, unlawful decisions, or abuses of authority.

Judicial immunity ends where unlawful conduct begins.

By the Divine Delegation of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

In the Name of God

- eine Privatperson, die eine rechtswidrige Handlung ohne Schutz begeht.

6. Straflosigkeit ist keine Rechtsdoktrin – sie hat keine Grundlage im österreichischen oder internationalen Recht

Es existiert kein Gesetz, kein Vertrag und keine Verfassungsnorm, die Richtern Immunität gewährt für:

- Rechtsverletzungen,
- Schädigung von Kindern,
- Nötigung von Eltern,
- verfälschte Begründungen,
- diskriminierende Praktiken,
- Verfahrensverstöße oder
- rechtswidrige Eingriffe in das Familienleben.

„Straflosigkeit“ ist ein Glaubenssatz, keine Rechtsnorm.

Sie besitzt keine Wirkung, keine Grundlage und keine Legitimität.

7. Rechtliche Schlussfolgerung: Richter haften vollumfänglich für rechtswidriges Verhalten

Auf Grundlage des österreichischen Rechts, des europäischen Menschenrechts, internationaler Verträge und allgemeiner Rechtsgrundsätze gilt:

- a) Richterliche Immunität schützt nicht vor rechtswidrigen oder ultra-vires-Handlungen.



DGNO-065-20260217-c

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- b) Menschenrechtsverletzungen heben jeden Anspruch auf Immunität auf.
- c) Strafbares Verhalten von Richtern ist voll strafrechtlich verfolgbar.
- d) Verwaltungs-, zivil- und disziplinarrechtliche Haftung bleiben uneingeschränkt bestehen.
- e) Jede Entscheidung, die unter rechtswidrigem Verhalten ergeht, ist nichtig und anfechtbar.

Daher gilt:

Kein Richter in Österreich darf sich rechtmäßig auf Immunität oder Straflosigkeit berufen, um sich der Verantwortlichkeit für Rechtsverletzungen, Zwangspraktiken, rechtswidrige Entscheidungen oder Missbrauch von Autorität zu entziehen.

Richterliche Immunität endet dort, wo rechtswidriges Verhalten beginnt.

Durch die Divine Delegates der universellen Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Nga Thi Tuyet Tran".

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

Im Namen Gottes



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

**Appendix D – POLICE FORMAL LEGAL NOTICE
– No Enforcement of Unlawful Family-Court
Orders – DGNO-065-20260217-d**

*POLICE FORMAL LEGAL NOTICE TO ALL POLICE
AUTHORITIES IN AUSTRIA*

**On the Prohibition of Enforcing Unlawful
Family-Court Orders**

*(Issued under Natural Law, Austrian
Constitutional Law, International Human-
Rights Law, and Austrian Criminal Law)*

This Notice establishes clearly and formally that police officers in the Republic of Austria are prohibited—legally, constitutionally, and criminally—from enforcing family-court orders that are unlawful, void, ultra vires, or in violation of human rights. Officers who enforce such orders incur personal legal liability and lose all official protection.

This serves as lawful information, jurisdictional clarification, and a liability warning.

**1. Family-Court Orders Lacking Jurisdiction
Cannot Be Enforced**

As established in the jurisdictional brief:

- Family courts in Austria violate constitutional guarantees, statutory law, international law, medical-consent law, and human-rights obligations.

**Anhang D – POLIZEI – FORMELLE RECHTLICHE
MITTEILUNG – Keine Vollstreckung
rechtswidriger familiengerichtlicher
Anordnungen – DGNO-065-20260217-d**

*POLIZEI – FORMELLE RECHTLICHE
MITTEILUNG AN ALLE POLIZEIBEHÖRDEN IN
ÖSTERREICH*

**Über das Verbot der Vollstreckung
rechtswidriger familiengerichtlicher
Anordnungen**

*(Ergangen auf Grundlage des Naturrechts, des
österreichischen Verfassungsrechts, des
internationalen Menschenrechts und des
österreichischen Strafrechts)*

Diese Mitteilung stellt klar und formell fest, dass Polizeibeamte in der Republik Österreich rechtlich, verfassungsrechtlich und strafrechtlich daran gehindert sind, familiengerichtliche Anordnungen zu vollstrecken, die rechtswidrig, nichtig, ultra vires oder menschenrechtswidrig sind. Beamte, die derartige Anordnungen vollstrecken, ziehen persönliche rechtliche Haftung auf sich und verlieren jeden amtlichen Schutz.

Dies dient als rechtmäßige Information, Zuständigkeitsklärung und Haftungswarning.

**1. Familiengerichtliche Anordnungen ohne
Zuständigkeit können nicht vollstreckt
werden**

Wie im Zuständigkeitsmemorandum dargelegt:



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- Orders issued by a body acting outside lawful authority are void ab initio (invalid from inception).
- Police cannot enforce a void order under any circumstance.
- An officer who acts upon a void order acts without lawful authority.

2. Police Cannot Enforce Orders Related to Forced Psychiatric or Psychological Measures

Because forced psychiatric or psychological interventions are:

- illegal under Austrian and international medical-consent law,
- prohibited under the Psychologengesetz,
- unconstitutional,
- violations of the Oviedo Convention,
- and criminal when coerced,

police involvement in:

- forced psychiatric evaluations,
- forcible Child removals linked to such evaluations,
- threats, intimidation, or coercion

constitutes criminal complicity and an abuse of authority.

3. Judicial Immunity Does NOT Protect Unlawful or Rights-Violating Orders

Police are hereby informed:

- Familiengerichte in Österreich verstoßen gegen verfassungsrechtliche Garantien, einfachgesetzliche Vorschriften, internationales Recht, medizinische Einwilligungsnormen und menschenrechtliche Verpflichtungen.
- Anordnungen, die von einem Organ erlassen werden, das außerhalb rechtmäßiger Befugnis handelt, sind void ab initio (von Anfang an ungültig).
- Die Polizei kann unter keinen Umständen eine nichtige Anordnung vollstrecken.
- Ein Beamter, der auf Grundlage einer nichtigen Anordnung tätig wird, handelt ohne rechtmäßige Befugnis.

2. Polizei darf keine Anordnungen betreffend erzwungene psychiatrische oder psychologische Maßnahmen vollstrecken

Da erzwungene psychiatrische oder psychologische Interventionen:

- nach österreichischem und internationalem Medizin- und Einwilligungsrecht rechtswidrig,
- nach dem Psychologengesetz unzulässig,
- verfassungswidrig,
- Verstöße gegen das Oviedo-Übereinkommen, und
- strafbar sind, wenn sie erzwungen werden,

stellt eine polizeiliche Beteiligung an:



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Judicial immunity applies **ONLY** when judges act lawfully and within jurisdiction.

If a judge:

- exceeds jurisdiction,
- violates constitutional rights,
- breaches human-rights treaties,
- issues medically unlawful orders,
- or knowingly causes harm,

the “order” is not a judicial act and cannot be executed by police.

Police cannot rely on “*the judge ordered it*” as a defense.

4. Police Officers Incur Criminal Liability for Enforcing Unlawful Orders

Austrian criminal statutes apply directly to officers who unlawfully intervene in family matters, including:

- a) §302 StGB – Abuse of Office
- b) §105 StGB – Coercion
- c) §107 StGB – Dangerous Threat
- d) §107a StGB – Persistent Psychological Harassment
- e) §83, §88 StGB – Causing Psychological or Physical Harm
- f) Art. 3 ECHR – Prohibition of Inhuman or Degrading Treatment
- g) Art. 8 ECHR – Interference with Family Life

Police enforcing unlawful orders may be prosecuted as:

- erzwungenen psychiatrischen Begutachtungen,
- gewaltsamen Kindesabnahmen im Zusammenhang mit solchen Begutachtungen,
- Drohungen, Einschüchterungen oder Nötigung

eine strafbare Beteiligung und einen Missbrauch der Amtsgewalt dar.

3. Richterliche Immunität schützt NICHT bei rechtswidrigen oder rechtsverletzenden Anordnungen

Die Polizei wird hiermit informiert:

Richterliche Immunität gilt **NUR**, wenn Richter rechtmäßig und innerhalb ihrer Zuständigkeit handeln.

Wenn ein Richter:

- seine Zuständigkeit überschreitet,
- verfassungsmäßig garantierte Rechte verletzt,
- menschenrechtliche Verträge bricht,
- medizinisch rechtswidrige Anordnungen erlässt oder
- vorsätzlich Schädigung verursacht,

ist die „Anordnung“ kein richterlicher Akt und kann von der Polizei nicht vollzogen werden.

Die Polizei kann sich nicht mit „*der Richter hat es angeordnet*“ verteidigen.



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- perpetrators,
- co-perpetrators,
- accomplices, or
- negligent state actors.

"I was following orders" is not a defense in Austrian, European, or international law.

5. Police Have a Legal Duty to Decline Unlawful Instructions

Under Austrian constitutional doctrine and human-rights law:

Police officers must refuse to execute any order that is unlawful, unconstitutional, ultra vires, or harmful to Children or families.

This duty includes refusing to assist in:

- unlawful Child removals,
- enforcement of void or non-jurisdictional custody orders,
- forced psychiatric actions,
- Youth and Child Welfare requests unsupported by lawful authority.

a) "Duty to Object" / Remonstrations in Austria

Under § 44(2) BDG 1979, civil servants may refuse to comply with an instruction if complying with it would violate criminal-law provisions. Police officers are therefore legally obliged to refuse any order whose execution would constitute a criminal offence or violate human rights.

4. Polizeibeamte begründen strafrechtliche Haftung bei Vollstreckung rechtswidriger Anordnungen

Österreichische Strafnormen gelten unmittelbar für Beamte, die unrechtmäßig in Familienangelegenheiten eingreifen, einschließlich:

- a) § 302 StGB – Amtsmissbrauch
- b) § 105 StGB – Nötigung
- c) § 107 StGB – Gefährliche Drohung
- d) § 107a StGB – Beharrliche Verfolgung / Psychische Nachstellung
- e) §§ 83, 88 StGB – Zufügen psychischer oder körperlicher Schädigung
- f) Art. 3 EMRK – Verbot unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung
- g) Art. 8 EMRK – Eingriff in das Familienleben

Polizeibeamte, die rechtswidrige Anordnungen vollstrecken, können verfolgt werden als:

- Täter,
- Mittäter,
- Gehilfen oder
- fahrlässig handelnde staatliche Akteure.

„Ich habe nur Befehle befolgt“ ist weder nach österreichischem, noch nach europäischem oder internationalem Recht eine Verteidigung.

5. Polizeibeamte haben eine rechtliche Pflicht, rechtswidrige Anweisungen abzulehnen



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

In addition, Austrian legal commentary and practice speak of a duty to raise objections (“Widerspruchspflicht”): If a public servant considers an order unlawful, and there is no “Gefahr im Verzug” (imminent danger / urgent emergency), they must inform their superior of their concerns before executing it – this is the so-called Widerspruchspflicht.

Police must verify legality; if the order is unlawful, declining it is mandatory.

6. Liability Attaches Personally Upon Receipt of This Notice

All officers, departments, and their superiors are now formally informed that:

- unlawful enforcement actions expose them to civil, criminal, and disciplinary penalties;
- state liability (Amtshaftung) does **NOT** shield intentional or reckless misconduct;
- personal liability applies under Austrian, European, and international law;
- affected families retain full rights to pursue legal remedy.

7. Legal Conclusion: Police May Not Intervene in Family Matters Based on Unlawful Orders

Based on all applicable legal foundations:

Nach österreichischer Verfassungslehre und Menschenrecht gilt:

Polizeibeamte müssen jede Anordnung verweigern, die rechtswidrig, verfassungswidrig, ultra vires oder schädlich für Kinder oder Familien ist.

Diese Pflicht umfasst die Verweigerung der Mitwirkung an:

- rechtswidrigen Kindesabnahmen,
- Vollstreckung nichtiger oder nicht-zuständiger Obsorgebeschlüsse,
- erzwungenen psychiatrischen Maßnahmen,
- Ersuchen von Kinder- und Jugendhilfe, die nicht auf einer rechtmäßigen Rechtsgrundlage beruhen.

a) „Pflicht zum Widerspruch“ / Remonstration in Österreich

Nach § 44 Abs. 2 BDG 1979 dürfen Beamte die Befolgung einer Weisung ablehnen, wenn deren Befolgung gegen strafgesetzliche Vorschriften verstoßen würde. Polizeibeamte sind daher rechtlich verpflichtet, jede Weisung abzulehnen, deren Durchführung eine Straftat darstellen oder Menschenrechte verletzen würde.

Darüber hinaus sprechen die österreichische Rechtslehre und Praxis von einer Pflicht zur Erhebung von Bedenken („Widerspruchspflicht“): Hält ein Bediensteter eine Weisung für rechtswidrig und liegt keine „Gefahr im



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- | | |
|--|--|
| a) Police cannot enforce void family-court orders. | Verzug“ (unmittelbare Gefahr / dringender Notfall) vor, so hat er seinen Vorgesetzten vor Ausführung der Weisung über seine Bedenken zu informieren – dies ist die sogenannte Widerspruchspflicht. |
| b) Police cannot support forced psychiatry or coercive removals. | |
| c) Police must refuse orders that violate rights or law. | |
| d) Police incur personal liability for executing unlawful instructions. | Die Polizei muss die Rechtmäßigkeit prüfen; ist die Anordnung rechtswidrig, ist ihre Ablehnung zwingend. |
| e) Family-court authority cannot override constitutional and human-rights protections. | |

8. ALL Family-Court Orders Are Unlawful and Void — Police Must Not Enforce Any of Them

To eliminate all ambiguity:
Police officers often ask:

“How do I know if a given family-court order is unlawful?”

The answer is:

You do not need to evaluate individual cases.

ALL family-court orders in Austria are void, because family courts themselves lack lawful jurisdiction.

As established in the jurisdictional brief, family courts operate unlawfully due to:

- violations of national law,
- violations of international treaties,
- violations of constitutional guarantees,
- violations of evidentiary and procedural standards,
- systemic and structural illegality.

Therefore:

6. Haftung knüpft persönlich an mit Zugang zu dieser Mitteilung

Alle Beamten, Dienststellen und deren Vorgesetzte werden hiermit formell darüber informiert, dass:

- rechtswidrige Vollstreckungsmaßnahmen sie zivil-, straf- und disziplinarrechtlicher Sanktion aussetzen,
- Staatshaftung (Amtshaftung) vorsätzliches oder grob fahrlässiges Fehlverhalten **NICHT** abschirmt,
- persönliche Haftung nach österreichischem, europäischem und internationalem Recht besteht,
- betroffene Familien ihre vollen Rechte auf rechtliche Abhilfe behalten.

7. Rechtliche Schlussfolgerung: Polizei darf bei Familienangelegenheiten nicht auf Grundlage rechtswidriger Anordnungen eingreifen

Auf Grundlage sämtlicher anwendbarer Rechtsquellen gilt:



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Any order originating from a family court judge is unlawful by definition and cannot be enforced by police.

This applies to:

- custody or visitation orders,
- forced Child removals,
- emergency seizure orders,
- psychiatric evaluation orders,
- Youth and Child Welfare-requested enforcement measures,
- any request for police assistance in family-court matters.

No exceptions exist.

A void order cannot be enforced.

A police officer enforcing a void order becomes the violator.

By the Divine Delegation of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

In the Name of God

- a) Die Polizei kann nichtige familiengerichtliche Anordnungen nicht vollstrecken.
- b) Die Polizei darf erzwungene Psychiatrie oder zwangsweise Kindesabnahmen nicht unterstützen.
- c) Die Polizei muss Anordnungen verweigern, die Rechte oder Gesetze verletzen.
- d) Polizeibeamte begründen persönliche Haftung, wenn sie rechtswidrige Weisungen ausführen.
- e) Familiengerichtliche Autorität kann verfassungsrechtliche und menschenrechtliche Schutzgarantien nicht außer Kraft setzen.

8. ALLE familiengerichtlichen Anordnungen sind rechtswidrig und nichtig – die Polizei darf keine davon vollstrecken

Zur Beseitigung jeglicher Unklarheit:
Polizeibeamte fragen häufig:

„Wie weiß ich, ob eine bestimmte familiengerichtliche Anordnung rechtswidrig ist?“

Die Antwort lautet:
Sie müssen keine Einzelfallprüfung vornehmen.

ALLE familiengerichtlichen Anordnungen in Österreich sind nichtig, da die Familiengerichte selbst keine rechtmäßige Zuständigkeit besitzen.



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS World

Wie im Zuständigkeitsmemorandum festgestellt, handeln Familiengerichte rechtswidrig aufgrund von:

- Verstößen gegen nationales Recht,
- Verstößen gegen internationale Verträge,
- Verstößen gegen verfassungsmäßige Garantien,
- Verstößen gegen Beweis- und Verfahrensstandards,
- systemischer und struktureller Rechtswidrigkeit.

Daher gilt:

Jede Anordnung eines Familienrichters ist per Definition rechtswidrig und kann von der Polizei nicht vollstreckt werden.

Dies betrifft insbesondere:

- Obsorge- oder Besuchsrechtsanordnungen,
- erzwungene Kindesabnahmen,
- „Notfall-“ oder Sicherstellungsanordnungen,
- Anordnungen zu psychiatrischen Begutachtungen,
- von Kinder- und Jugendhilfe veranlasste Vollstreckungsersuchen,
- jedes Ersuchen um polizeiliche Unterstützung in familiengerichtlichen Angelegenheiten.

Es gibt keine Ausnahmen.

Eine nichtige Anordnung kann nicht vollstreckt werden.



DGNO-065-20260217-d

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Ein Polizeibeamter, der eine nichtige Anordnung vollstreckt, wird selbst zum Rechtsverletzer.

Durch die Divine Delegates der universellen Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-GPMS.world

Rick Jewers
Divine Delegate

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Nga Thi Tuyet Tran".

Nga Thi Tuyet Tran
Divine Delegate

Im Namen Gottes



DGNO-066-20260226-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Public Lawful Notice No. 66: True Law Restoration & Contradictory Family-Courts Nullification

Appendix A – FORMAL LAWFUL NOTICE: True Law Restoration & Contradictory Family-Court Nullification – DGNO-066-20260226-a

FORMAL LAWFUL NOTICE

On the Restoration of True Law and the Nullification of Contradictory Family-Court Systems

Issued this 26th of February 2026

To all Austrian and International Law Firms, Family-Law Practitioners, Legal Institutions, Judicial Officers, and Public Authorities:

1. Opening Statement — Restoration of True Law

In the global process of restoring true law and dismantling artificial legal constructs, it has become undeniable that modern family-court systems operate on premises that are neither lawful nor protective. These systems endanger Children, fracture Families, and incentivize removals through financial structures that reward the extraction of Children rather than the support of Parents. When governments pay €70,000 to €200,000 per Child per year to private institutions while refusing to provide even a fraction of that support to Families in need, it becomes unmistakably clear that the motive has shifted from Child welfare to institutional profit.

Öffentliche Rechtmäßige Mitteilung Nr. 66: Wiederherstellung des Wahren Rechts & Außerkraftsetzung widersprüchlicher Familiengerichte

Anhang A – FORMELLE RECHTMÄSSIGE MITTEILUNG: Wiederherstellung des Wahren Rechts & Außerkraftsetzung der widersprüchlichen Familiengerichte – DGNO-066-20260226-a

FORMELLE RECHTMÄSSIGE MITTEILUNG

Über die Wiederherstellung des wahren Rechts und die Außerkraftsetzung widersprüchlicher Familiengerichtssysteme

Ausgestellt am 26. Februar 2026

An alle österreichischen und internationalen Rechtsanwaltskanzleien, Familienrechtspraktiker, Rechtsinstitutionen, Justizbediensteten und öffentlichen Behörden:

1. Eröffnungsstatement – Wiederherstellung des Wahren Rechts

Im globalen Prozess der Wiederherstellung des wahren Rechts und des Abbaus künstlicher Rechtskonstrukte ist es unbestreitbar geworden, dass moderne Familiengerichtssysteme auf Prämissen operieren, die weder rechtmäßig noch schützend sind. Diese Systeme gefährden Kinder, zerstückeln Familien und schaffen Anreize für Herausnahmen durch finanzielle Strukturen, die die Wegnahme von Kindern belohnen, statt die Unterstützung von Eltern.



DGNO-066-20260226-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

The result is a manufactured crisis: Children taken without lawful basis, Families destroyed, and rights violated under the false appearance of legal authority. In bringing forward the principles below, we are not only exposing this systemic abuse — we are educating officials and the public on why such practices cannot continue and why these artificial laws, built on contradiction, must be deconstructed immediately.

2. The Law of Non-Contradiction (Impossibility of Joint Compliance)

In every lawful system, the Law of Non-Contradiction prohibits any authority from demanding that an individual both exercise and not exercise the same right at the same time. When family-court mechanisms compel an inherently autonomous individual to submit to court authority while their constitutional right to personal sovereignty, parental authority, and self-determination remains intact and unrelinquished, the system forces an impossible dual-compliance scenario. A person cannot be both inherently autonomous and subordinate under the same framework. This impossibility of joint compliance collapses the court's claim of authority at the moment the contradiction is imposed.

3. Constitutional Superiority & Nullification of Non-Consistent Law

Because constitutional rights form the supreme legal standard in Austria, any proceeding that requires their simultaneous recognition and violation becomes non-law. A

Wenn Regierungen privaten Institutionen 70.000 € bis 200.000 € pro Kind und Jahr bezahlen, während sie sich weigern, auch nur einen Bruchteil dieser Unterstützung Familien in Not zur Verfügung zu stellen, wird unmissverständlich klar, dass sich das Motiv von Kindeswohl zu institutionellem Profit verschoben hat.

Das Ergebnis ist eine künstlich herbeigeführte Krise: Kinder werden ohne rechtmäßige Grundlage weggenommen, Familien zerstört und Rechte unter dem falschen Anschein rechtlicher Autorität verletzt. Mit der Darlegung der nachstehenden Grundsätze decken wir nicht nur diesen systemischen Missbrauch auf – wir klären Beamte und die Öffentlichkeit darüber auf, warum solche Praktiken nicht fortgeführt werden können und warum diese künstlichen, auf Widerspruch aufgebauten Gesetze unverzüglich dekonstruiert werden müssen.

2. Das Gesetz des Widerspruchsausschlusses (Unmöglichkeit gleichzeitiger Befolgung)

In jedem rechtmäßigen System untersagt das Gesetz der Nicht-Widersprüchlichkeit jeder Autorität, von einer Person zu verlangen, dass sie dasselbe Recht zur gleichen Zeit sowohl ausübt als auch nicht ausübt. Wenn familiengerichtliche Mechanismen eine inhärent autonome Person dazu zwingen, sich der Gerichtsautorität zu unterwerfen, während ihr verfassungsmäßiges Recht auf persönliche Eigenständigkeit, elterliche Autorität und Selbstbestimmung unberührt und nicht aufgegeben bleibt, erzeugt das System ein unmögliches Szenario doppelter Befolgung. Eine Person kann nicht zugleich



DGNO-066-20260226-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

system that demands obedience to an authority which the Constitution itself prevents from superseding individual sovereignty falls into non-consistent territory: a domain where lawful remedy cannot exist and where every action taken under such contradiction is void ab initio. No basis remains, no premise survives, and no jurisdiction can arise from a demand that is structurally impossible to fulfill.

4. True Sovereignty: The Irreducible Source of Authority

True sovereignty is not the conditional or limited status that governments commonly define; it is the inherent independence of the individual. Sovereignty begins with self-determination but naturally includes the unlimited freedom to choose one's path, define one's values, withhold or grant consent, and determine where one's worth originates. A sovereign individual is not merely governed — they are the origin point of authority and value. When a government asserts that the individual is sovereign while simultaneously overriding that sovereignty, it destroys the very definition it relies upon. True sovereignty is unconditional freedom and abundance; any system that attempts to confine it becomes artificial, contradictory, and outside lawful standing.

5. Synthesis — Irrefutable Jurisdictional Nullification

These principles converge into a single unavoidable conclusion: a legal system cannot override the sovereignty it is required to

inhärent autonom und untergeordnet innerhalb desselben Rahmens sein. Diese Unmöglichkeit gleichzeitiger Befolgung lässt den Autoritätsanspruch des Gerichts in dem Moment zusammenbrechen, in dem der Widerspruch auferlegt wird.

3. Verfassungsrechtliche Überordnung & Nichtigkeit nicht-konsistenter Gesetze

Da verfassungsmäßige Rechte die höchste Rechtsnorm in Österreich bilden, wird jedes Verfahren, das ihre gleichzeitige Anerkennung und Verletzung verlangt, zu Nicht-Recht. Ein System, das Gehorsam gegenüber einer Autorität verlangt, welche die Verfassung selbst daran hindert, die individuelle Souveränität zu übertreffen, fällt in einen nicht-konsistenten Bereich: einen Bereich, in dem rechtmäßiger Rechtsbehelf nicht existieren kann und in dem jede unter einem solchen Widerspruch vorgenommene Handlung von Anfang an nichtig (void ab initio) ist. Es verbleibt keine Grundlage, kein tragfähiges Fundament, und keine Gerichtsbarkeit kann aus einer Forderung entstehen, die strukturell unmöglich zu erfüllen ist.

4. Wahre Souveränität: Die unreduzierbare Quelle von Autorität

Wahre Souveränität ist nicht der bedingte oder begrenzte Status, den Regierungen gewöhnlich definieren; sie ist die innewohnende Unabhängigkeit des Individuums. Souveränität beginnt mit Selbstbestimmung, umfasst jedoch naturgemäß die unbegrenzte Freiheit, den



DGNO-066-20260226-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

protect, cannot impose contradictory statuses on the same person, and cannot generate lawful authority from an impossible premise. When a court's power depends on violating the very rights that constitute sovereignty, the system nullifies itself through its own contradiction. At that moment, jurisdiction dissolves, the proceeding loses legal reality, and no lawful obligation can arise from it. A court built on contradiction does not merely overreach — it ceases to function as law. This conclusion is structural and absolute. It cannot be refuted, amended, or obscured. It marks the lawful end of contradiction-based proceedings worldwide.

6. Global Jurisdiction Statement

As publicly declared in the **Divine Charter of the Universal Nation Divine GPMS**, available at Divine-GPMS.world, we affirm our lawful jurisdiction and standing in all matters concerning the protection of Children, the restoration of Natural and Divine Law, and the correction of artificial legal systems that endanger the public. This Notice is issued under global jurisdiction, applying equally to national, international, intergovernmental, and supranational bodies. Where contradiction exists, artificial law dissolves. Where sovereignty stands, true law prevails.

7. Closing Declaration

It is now a matter of public, legal, and historical record that Family-court systems operating on contradiction cannot continue. All officials, lawyers, and institutions addressed herein are hereby informed that

eigenen Weg zu wählen, eigene Werte zu definieren, Zustimmung zu verweigern oder zu erteilen und zu bestimmen, woher der eigene Wert stammt. Ein souveränes Individuum wird nicht regiert – es ist der Ursprungspunkt von Autorität und Wert. Wenn eine Regierung erklärt, dass das Individuum souverän sei, während sie zugleich diese Souveränität übergeht, zerstört sie die Definition, auf die sie sich stützt. Wahre Souveränität ist bedingungslose Freiheit und Fülle; jedes System, das versucht, sie zu beschränken, wird künstlich, widersprüchlich und steht außerhalb rechtmäßiger Geltung.

5. Synthese – Unwiderlegbare Nichtigkeit der Jurisdiktion

Diese Grundsätze laufen in einer einzigen unausweichlichen Schlussfolgerung zusammen: Ein Rechtssystem kann die Souveränität, die es zu schützen verpflichtet ist, nicht übersteuern, kann derselben Person nicht widersprüchliche Status auferlegen und kann keine rechtmäßige Autorität aus einer unmöglichen Prämisse erzeugen. Wenn die Macht eines Gerichts davon abhängt, genau jene Rechte zu verletzen, die die Souveränität ausmachen, hebt das System sich durch seinen eigenen Widerspruch selbst auf. In diesem Moment löst sich die Gerichtsbarkeit auf, das Verfahren verliert seine rechtliche Realität, und keine rechtmäßige Verpflichtung kann daraus entstehen. Ein auf Widerspruch aufgebautes Gericht überschreitet nicht nur seine Befugnisse – es hört auf, als Recht zu funktionieren. Diese Schlussfolgerung ist strukturell und absolut. Sie kann nicht widerlegt, abgeändert oder verschleiert



DGNO-066-20260226-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

participation in contradiction-based proceedings constitutes involvement in artificial unlawful processes without lawful authority. The restoration of true law requires the cessation of such practices and the immediate prioritization of Child protection, Family unity, and sovereign rights. This Notice serves both as lawful instruction and as education: the era of contradiction is over, and those who continue to enforce artificial law do so at their own liability.

Issued by the Divine Delegates

Universal Nation and Jurisdiction of DIVINE-GPMS.WORLD

In the Name of God

Nga Thi Tuyet Tran — Divine Delegate

Rick Jewers — Divine Delegate

werden. Sie markiert das rechtmäßige Ende widerspruchsbasierter Verfahren weltweit.

6. Erklärung zur globalen Jurisdiktion

Wie in der **Divine Charter der Universal Nation Divine GPMS**, abrufbar auf Divine-GPMS.world, öffentlich erklärt, bestätigen wir unsere rechtmäßige Jurisdiktion und Stellung in allen Angelegenheiten betreffend den Schutz von Kindern, die Wiederherstellung des natürlichen und göttlichen Rechts und die Korrektur künstlicher Rechtssysteme, die die Öffentlichkeit gefährden. Diese Mitteilung wird unter globaler Jurisdiktion erlassen und gilt gleichermaßen für nationale, internationale, zwischenstaatliche und supranationale Stellen. Wo Widerspruch existiert, löst sich künstliches Recht auf. Wo Souveränität besteht, setzt sich wahres Recht durch.

7. Abschließende Erklärung

Es ist nun eine Frage der öffentlichen, rechtlichen und historischen Aufzeichnung, dass familiengerichtliche Systeme, die auf Widerspruch operieren, nicht fortbestehen können. Alle hiermit adressierten Beamten, Rechtsanwälte und Institutionen werden hiermit davon in Kenntnis gesetzt, dass die Teilnahme an widerspruchsbasierten Verfahren eine Beteiligung an künstlichen, unrechtmäßigen Prozessen ohne rechtmäßige Autorität darstellt. Die Wiederherstellung des wahren Rechts erfordert die Beendigung solcher Praktiken und die unverzügliche Priorisierung von Kinderschutz, Familieneinheit und souveränen Rechten.



DGNO-066-20260226-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Diese Mitteilung dient sowohl als rechtmäßige Anweisung als auch als Aufklärung: Die Ära des Widerspruchs ist vorbei, und diejenigen, die weiterhin künstliches Recht durchsetzen, tun dies auf eigene Haftung.

Ausgestellt von den Divine Delegates

Universellen Nation und Gerichtsbarkeit von Divine-GPMS.world

Im Namen Gottes

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Nga Thi Tuyet Tran".

Nga Thi Tuyet Tran — Divine Delegate

Rick Jewers — Divine Delegate



From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

<p>Certificate of Service / Proof of Delivery</p> <p>I, _____ (Name), certify under penalty of perjury that on Date: _____ at Time: _____ I personally delivered a true and complete copy of the attached Lawful Notice to the following persons and offices: _____ _____ Delivery method: (hand-delivered / registered post / email / court filing / other) _____ Witness(es) present (if any): _____ Photographic proof and/or signed receipts are attached. I declare this to be a true record.</p> <p>Signed: _____ Date: _____ Location: _____</p> <p>Quick additions (do these every time):</p> <ul style="list-style-type: none">• Photograph each delivered copy (showing time/date on Your phone) and attach to this certificate.• If mailing, use registered/recorded post and attach tracking/receipt.• Keep one sealed, timestamped copy for Your own records and file a stamped copy with the court clerk if possible. <p>Use this with confidence — persistent delivery + documentation creates an undeniable record.</p>	<p>Zustellungsnachweis / Nachweis der Übergabe</p> <p>Ich, _____ (Name), bestätige hiermit an Eides statt, dass ich am Datum: _____ um Uhrzeit: _____ eine wahre und vollständige Kopie der beigefügten Rechtmäßigen Mitteilung (Lawful Notice) persönlich an folgende Personen und Stellen zugestellt/übergeben habe: _____ _____ Zustellungsart: (persönlich übergeben / eingeschriebene Post / E-Mail / Einreichung bei Gericht / sonstiges) _____ Anwesende Zeuge(n) (falls vorhanden): _____ Fotografischer Nachweis und/oder unterzeichnete Empfangsbestätigungen sind beigefügt. Ich erkläre, dass dies ein wahrheitsgemäßes Protokoll ist.</p> <p>Unterschrift: _____ Datum: _____ Ort: _____</p> <p>Schnelle Ergänzungen (jedes Mal anwenden):</p> <ul style="list-style-type: none">• Fotografiere jede zugestellte Kopie (mit sichtbarer Uhrzeit/Datum auf Deinem Telefon) und füge die Fotos diesem Zustellungsnachweis bei.• Bei Postversand eingeschrieben/registriert versenden und Sendungsverfolgung/Beleg beifügen.• Eine versiegelte, zeitgestempelte Kopie für die eigenen Unterlagen aufbewahren und – wenn möglich – eine abgestempelte Kopie beim Gerichtsschalter/bei der Geschäftsstelle einreichen. <p>Mit Klarheit und Konsequenz anwenden: Wiederholte Zustellung plus lückenlose Dokumentation schafft ein nicht bestreitbares Protokoll.</p>
---	--