



DGNO-044-20251017-a

From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction of Divine-GPMS.World

PUBLIC NOTICE No. 44: Prosecutor's Dossier

Appendix A – Prosecutor's Dossier – DGNO-044-20251017-a

This dossier is a copy of the dossier sent to the Staatsanwaltschaft Klagenfurt. It serves as a public record and lawful notice of the matters contained herein. The original may be transmitted by email, fax, hand delivery, or other verifiable means.

ÖFFENTLICHE BEKANNTMACHUNG Nr. 44: Staatsanwaltschaftsdossier

Anhang A – Staatsanwaltschaftsdossier – DGNO-044-20251017-a

Dieses Dossier ist eine Kopie des an die Staatsanwaltschaft Klagenfurt gesandten Dossiers. Es dient als öffentliche Aufzeichnung und rechtmäßige Mitteilung über die hierin enthaltenen Angelegenheiten. Das Original kann per E-Mail, Fax, persönliche Zustellung oder auf anderem nachweisbaren Weg übermittelt werden.

Case Nga Thi Tuyet Tran
2PS49/17z - PAD/25/00860622 - 16 UT 60/25a

An / To:

Office of the Public Prosecutor/Staatsanwaltschaft Klagenfurt Department 10 /
Abteilung 10, Heuplatz 3, 9020 Klagenfurt
Attn / Zu Händen: Dr. Ines Küttler, Public Prosecutor / Staatsanwältin

From / Von:

Nga Tran
Berg 206/4
9771 Berg im Drautal
77 Pages incl. Cover / 77 Seiten inkl. Deckblatt

In the name of God, the Prime Creator / Im Namen Gottes, des Ur-Schöpfers.

Prepared within the Universal Jurisdiction of DIVINE-GPMS.WORLD /
Erstellt im Rahmen der universellen Gerichtsbarkeit von DIVINE-GPMS.WORLD

Divine Delegates & Lawful Counsels / Göttliche Delegierte und rechtmäßige Räte:

Rick Jewers •



Nga Thi Tuyet Tran (Lawful Mother / Rechtmäßige Mutter)

Table of Contents — Prosecutor’s Package: Case of Tran / Kraus

Order of Lawful Direction — Immediate Restoration of Custody and Corrective Measures

Prosecutor’s Orientation Note — Overview of Evidence and Legal Findings

Appendix A — Official Prosecutor’s Decision (English Text, 19 September 2025)

Annex Series (Profiles and Evidence)

Annex B — Comprehensive Liability & Welfare Endangerment Dossier: Wieland Kraus

Alleged Father’s character, endangerment pattern, and criminal liability mapping.

Annex B-1 — Character and Conduct Profile: Claudia Hudelist DSA (Youth Office Spittal/Drau)

Initiation of emergency removal; procedural and legal violations.

Annex B-2 — Character and Conduct Profile: Judge Mag. Annika Schachner

Judicial bias, belief-based discrimination, and procedural nullity.

Annex B-3 — Professional Conduct Profile: Dr Tamara Hadrawa

Invalid psychological assessment; breach of professional and human-rights standards.

Annex B-4 — Character and Evidence Profile: Roland Mathiesl, BA MA

Department-head collusion; suppression of kin-placement duties and record manipulation.

Annex B-5 — Character and Evidence Profile: KIZ Spittal an der Drau (Nadja Schafferer, BA / Mag. Sandra Pflügl)

Institutional misconduct and unlawful prolongation of placement.

Inhaltsverzeichnis — Staatsanwaltschaftspaket: Fall Tran / Kraus

Anordnung der rechtmäßigen Weisung — Sofortige Wiederherstellung des Sorgerechts und Korrekturmaßnahmen

Orientierungsvermerk für die Staatsanwaltschaft — Übersicht der Beweismittel und rechtlichen Feststellungen

Anhang A — Offizielle Entscheidung der Staatsanwaltschaft
(Englischer Text, 19. September 2025)

Anlagenreihe (Profile und Beweise)

Anlage B — Umfassendes Haftungs- und Gefährdungsdossier: Wieland Kraus

Charakterprofil des mutmaßlichen Vaters, Gefährdungsmuster und strafrechtliche Haftungszuordnung.

Anlage B-1 — Charakter- und Verhaltensprofil: Claudia Hudelist DSA (Jugendamt Spittal/Drau)

Einleitung der „Gefahr-im-Verzug“-Maßnahme; verfahrens- und rechtswidrige Handlungen.

Anlage B-2 — Charakter- und Verhaltensprofil: Richterin Mag. Annika Schachner

Richterliche Befangenheit, glaubensbasierte Diskriminierung und Verfahrensnichtigkeit.

Anlage B-3 — Berufliches Verhaltensprofil: Dr. Tamara Hadrawa

Ungültiges psychologisches Gutachten; Verletzung fachlicher und menschenrechtlicher Standards.

Anlage B-4 — Charakter- und Beweisprofil: Roland Mathiesl, BA MA

Komplizenschaft auf Leitungsebene; Unterdrückung der familieninternen

Annex B-6 — Character and Evidence Profile: Alleged Father’s Counsel (Mag. Reinsberger)

Courtroom rhetoric introducing discriminatory framing.

Annex B-7 — Character and Conduct Profile: Ombudman Office - Mag. Elke Sarto

Oversight omission; confirmation of systemic collusion.

Summaries and Interpretive Documents

Annex B-Summary — Collective Accountability and Lawful Rebuttals

Synthesis of shared breaches, legal mapping, and unified remedy.

Universal Annex Note — Clarification and Lawful Rebuttal Concerning the Term “Esoteric”

Standing interpretive reference confirming lawful protection of spiritual belief.

Unterbringungspflicht und Aktenmanipulation.

Anlage B-5 — Charakter- und Beweisprofil: KIZ Spittal an der Drau (Nadja Schafferer, BA / Mag. Sandra Pflügl)

Institutionelles Fehlverhalten und unrechtmäßige Verlängerung der Unterbringung.

Anlage B-6 — Charakter- und Beweisprofil: Rechtsvertretung des angeblichen Vaters (Mag. Reinsberger)

Gerichtsrhetorik mit diskriminierender Rahmensetzung.

Anlage B-7 — Charakter- und Verhaltensprofil: Volksanwaltschaft - Mag. Elke Sarto

Unterlassene Aufsicht und Bestätigung systemischer Komplizenschaft.

Zusammenfassungen und Auswertungsdokumente

Anlage B-Zusammenfassung — Kollektive Verantwortlichkeit und rechtmäßige Entkräftungen

Synthese der gemeinsamen Verstöße, rechtliche Zuordnung und einheitliche Abhilfemaßnahmen.

Universeller Annex-Vermerk — Klarstellung und rechtliche Erwiderung zum Begriff „esoterisch“

Ständige Auslegungsreferenz zur Bestätigung des rechtmäßigen Schutzes spiritueller Überzeugung.

ORDER OF LAWFUL DIRECTION

To: Office of the Public Prosecutor

Klagenfurt, Department 10, Heuplatz 3,
9020 Klagenfurt

Attn: Dr. Ines Küttler, Public Prosecutor

Date: October 16, 2025

Subject: Immediate Restoration of Custody
of Akua Duc Nam Kraus-Tran and Aurora
Xuan Mai Kraus-Tran to their Protective
Mother, Nga Thi Tuyet Tran, and Corrective
Measures

Recital

Pursuant to the Decision of 19 September 2025 (Annex A) issued by the Klagenfurt Public Prosecutor's Office, all proceedings under § 247a StGB against Nga Thi Tuyet Tran were formally dismissed under § 190 StPO. The Office found no constitutional or criminal concerns regarding DIVINE-GPMS.WORLD (Global People's Monetary System), confirming it is a lawful, peaceful system. Any contrary determinations are therefore incontestably void.

This case constitutes a blatantly incontestable record of unlawful conduct involving named public officials, independent professionals acting within state proceedings, and institutions financed or operating under public mandate.

Through its own documents, decisions, and omissions, the Austrian government itself has emphasized and confirmed the scope of these violations — making the evidence irrefutable and the chain of responsibility fully traceable across administrative, judicial, clinical, and contractual levels.

This dossier will be lawfully publicized and placed before the public eye, naming each individual, office, and institution involved.

1. Authority and Foundation

ANORDNUNG DER RECHTMÄSSIGEN WEISUNG

An: Staatsanwaltschaft Klagenfurt,
Abteilung 10, Heuplatz 3, 9020 Klagenfurt

Zu Händen: Dr. Ines Küttler, Staatsanwältin

Datum: 16. Oktober 2025

Betreff: Sofortige Wiederherstellung des Sorgerechts über Akua Duc Nam Kraus-Tran und Aurora Xuan Mai Kraus-Tran an ihre schützende Mutter, Nga Thi Tuyet Tran, sowie Einleitung von Korrekturmaßnahmen

Präambel

Gemäß der Entscheidung vom 19. September 2025 (Anlage A), erlassen durch die Staatsanwaltschaft Klagenfurt, wurden sämtliche Verfahren nach § 247a StGB gegen Nga Thi Tuyet Tran formell gemäß § 190 StPO eingestellt.

Die Staatsanwaltschaft stellte fest, dass DIVINE-GPMS.WORLD (Global People's Monetary System) keine verfassungs- oder strafrechtlichen Bedenken aufweist und ein rechtmäßiges, friedliches System darstellt. Jede gegenteilige Beurteilung ist daher unanfechtbar nichtig.

Dieser Fall stellt eine offensichtlich unumstößliche Dokumentation rechtswidrigen Handelns dar, an dem namentlich benannte öffentliche Bedienstete, unabhängige Fachpersonen im Rahmen staatlicher Verfahren sowie durch öffentliche Mittel finanzierte oder unter öffentlichem Auftrag tätige Institutionen beteiligt sind.

Durch ihre eigenen Dokumente, Entscheidungen und Unterlassungen hat die österreichische Regierung selbst den Umfang dieser Verstöße hervorgehoben und bestätigt – wodurch die Beweislage unanfechtbar und die Verantwortungskette über Verwaltungs-, Justiz-, Klinik- und Vertragsebenen hinweg vollständig nachvollziehbar geworden ist.

This Order issues under Divine Natural Law – Do No Harm, the Austrian Constitution (B-VG Art. 18), the ECHR (Arts. 8 & 9), and the UN CRC (Arts. 3, 9, 14, 30). The Prosecutor’s own ruling affirms Divine GPMS’s lawful standing within the Austrian legal framework.

2. Sovereign Standing and Universal Nationhood

DIVINE-GPMS.WORLD is a Universal Nation of more than 351,000 Members across 171 countries, exercising Universal Jurisdiction grounded in Divine Law.

Through their Membership and Consent Declarations (11 Nov 2022), Nga Thi Tuyet Tran and her Children Aurora and Akua hold sovereign status under this Universal Nation. Austrian authorities, including Jugendamt, courts, and ministries, possess no lawful jurisdiction over them; any action contrary is ultra vires and null ab initio.

3. Invalid Foundation of the Custody Judgment

The Family-Court order under § 176 ABGB relied solely on characterizations of belief and Divine GPMS membership (see Exhibits A–H, Annex B). Expressions labeled “esoteric,” “realitätsfremd,” or “another world” are protected spiritual views, not evidence of harm.

Since Divine GPMS is officially recognized as lawful, the custody decision is incontestable and void; the sole lawful act remaining is immediate restoration of the Children.

4. Imminent Danger in Current Custody

The alleged Father Profile (Annex B) details ongoing behaviors that meet statutory definitions of immediate danger under § 138 ABGB and § 92 StPO. Maintaining the Children with the alleged father violates CRC Art. 3(1) and ECHR Art. 8 and demands urgent prosecutorial action for their safe return.

Dieses Dossier wird rechtmäßig der Öffentlichkeit zugänglich gemacht – unter namentlicher Nennung aller beteiligten Personen, Ämter und Institutionen.

1. Autorität und Rechtsgrundlage

Diese Anordnung erfolgt auf Grundlage des Göttlichen Naturrechts – „Füge keinem Schaden zu“, der österreichischen Bundesverfassung (B-VG Art. 18), der EMRK (Art. 8 & 9) sowie der UN-Kinderrechtskonvention (Art. 3, 9, 14, 30). Die Entscheidung der Staatsanwaltschaft selbst bestätigt den rechtmäßigen Status von Divine GPMS innerhalb des österreichischen Rechtsrahmens.

2. Souveräner Status und Universelle Nation

DIVINE-GPMS.WORLD ist eine Universelle Nation mit über 351.000 Mitgliedern in 171 Ländern, die universelle Gerichtsbarkeit auf Grundlage des Göttlichen Gesetzes ausübt. Durch ihre Mitgliedschafts- und Zustimmungserklärungen (11. November 2022) besitzen Nga Thi Tuyet Tran sowie ihre Kinder Aurora und Akua einen souveränen Status unter dieser Universellen Nation.

Österreichische Behörden – einschließlich Jugendamt, Gerichte und Ministerien – besitzen keine rechtmäßige Zuständigkeit über sie; jede entgegenstehende Handlung ist ultra vires und von Anfang an nichtig.

3. Ungültige Grundlage des Sorgerechtsurteils

Der familiengerichtliche Beschluss nach § 176 ABGB stützte sich ausschließlich auf Wertungen zu Glauben und Divine GPMS-Mitgliedschaft (siehe Beilagen A–H, Anlage B).

Äußerungen, die als „esoterisch“, „realitätsfremd“ oder „aus einer anderen Welt“ bezeichnet wurden, sind geschützte

5. Procedural Breaches and Unlawful Acts

Requests for mandatory insurance disclosure were delivered to all officials named in the sixteen (16) Invoices and Liens, and additional subsequent requests were made. None complied, violating Austrian administrative obligations. Evidence demonstrates collusion, fraudulent statements, suppression of exculpatory facts, and conspiracy among the alleged father, court officials, evaluator, Jugendamt, and others, constituting:

§ 302 StGB – Abuse of Office
§ 146 StGB – Fraud

§ 223 StGB – Falsification of Evidence
§ 288 StGB – False Testimony
§ 295 StGB – Suppression of evidence
§ 305 StGB – Collusive Corruption

§ 1 AHG – State liability for unlawful official conduct
§ 3 AHG – Personal recourse liability of public officials for intentional or grossly negligent misconduct

6. Prosecutorial Obligations

In light of the Prosecutor's own Decision, the Office is morally, legally, and fiduciary bound to:

- Acknowledge the custody judgment as void for lack of jurisdiction;
- Order police enforcement to immediately return Akua and Aurora to Nga Thi Tuyet Tran;
- Initiate investigations into the offenses cited above;
- Compel full insurance disclosure from all named officials;
- Record Divine GPMS membership as a lawful, protected status and issue notice prohibiting discriminatory references to belief or affiliation.

spirituelle Überzeugungen und kein Nachweis von Gefährdung. Da Divine GPMS offiziell als rechtmäßig anerkannt ist, ist das Sorgerechtsurteil unanfechtbar nichtig; die einzig rechtmäßige Handlung ist die sofortige Wiederherstellung der Kinder.

4. Akute Gefährdung im aktuellen Sorgerechtszustand

Das Profil des mutmaßlichen Vaters (Anlage B) dokumentiert fortgesetzte Verhaltensweisen, die den gesetzlichen Tatbestand der unmittelbaren Gefahr gemäß § 138 ABGB und § 92 StPO erfüllen. Die Aufrechterhaltung des derzeitigen Zustands verletzt Art. 3(1) der UN-Kinderrechtskonvention sowie Art. 8 EMRK und erfordert ein sofortiges Einschreiten der Staatsanwaltschaft zur sicheren Rückführung der Kinder.

5. Verfahrensverstöße und rechtswidrige Handlungen

Verpflichtende Versicherungsnachweise wurden an alle in den sechzehn (16) Rechnungen und Pfandrechten genannten Beamten übermittelt; keine Stelle kam der Pflicht nach – ein klarer Verstoß gegen österreichische Verwaltungspflichten. Die Beweislage belegt Komplizenschaft, Falschaussagen, Unterdrückung entlastender Fakten sowie konspiratives Zusammenwirken zwischen dem mutmaßlichen Vater, Gerichtsbeamten, Gutachterin, Jugendamt und weiteren Beteiligten. Dies erfüllt die Straftatbestände:

§ 302 StGB – Amtsmissbrauch
§ 146 StGB – Betrug
§ 223 StGB – Beweismittelfälschung
§ 288 StGB – Falschaussage
§ 295 StGB – Unterdrückung von Beweismitteln
§ 305 StGB – Kollusive Korruption

7. Lawful Authority and Effect

This matter is incontestable; no domestic tribunal holds jurisdiction over Divine GPMS Members.

Compliance restores harmony; refusal extends personal liability under lawfully recognized Divine GPMS Liens and Invoices. Written confirmation of enforcement is required within seven (7) days of receipt.

Notice of Parallel Communication

To ensure transparency and to prevent future loss or suppression of evidence, an identical copy of this Prosecutor's Package has been, or will be, delivered to:

- The Federal Ministry of Justice
- The Office of the Federal President
- The Office of the Governor of Carinthia
- The Constitutional and Administrative Courts of Austria
- Federal Office for the Prevention of Corruption and Combating Corruption
- The DIVINE-GPMS.WORLD public record and archives

This disclosure serves notice that the materials contained herein are part of a public and international record. No confidentiality can be presumed regarding these documents once filed.

In the Name of God, Prime Creator.

Prepared within the Universal Jurisdiction of DIVINE-GPMS.WORLD

Divine Delegates & Lawful Counsels: Rick Jewers •



Nga Thi Tuyet Tran (Lawful Mother)

Annexes

§ 1 AHG – Staatshaftung für rechtswidriges Verhalten von Organen

§ 3 AHG – Persönliche Rückgriffshaftung von Organwaltern bei vorsätzlichem oder grob fahrlässigem Fehlverhalten

6. Verpflichtungen der Staatsanwaltschaft

Im Lichte der eigenen Entscheidung ist die Staatsanwaltschaft moralisch, rechtlich und treuhänderisch verpflichtet:

- Das Sorgerechtsurteil als nichtig wegen fehlender Zuständigkeit anzuerkennen;
- Die sofortige polizeiliche Rückführung von Akua und Aurora an Nga Thi Tuyet Tran anzuordnen;
- Ermittlungen gegen die oben genannten Delikte einzuleiten;
- Die offizielle Versicherungslegung aller beteiligten Beamten einzufordern;
- Die Mitgliedschaft in DIVINE GPMS als rechtlich geschützten Status anzuerkennen und jede diskriminierende Bezugnahme auf Glauben oder Zugehörigkeit zu untersagen.

7. Rechtmäßige Autorität und Wirkung

Diese Angelegenheit ist unanfechtbar; kein inländisches Gericht besitzt Zuständigkeit über Mitglieder von Divine GPMS. Befolgung stellt die Harmonie wieder her; Weigerung führt zu persönlicher Haftung unter den rechtmäßig registrierten Divine GPMS Pfandrechten und Rechnungen. Eine schriftliche Bestätigung der Umsetzung ist innerhalb von sieben (7) Tagen nach Erhalt erforderlich.

Hinweis zur Parallelkommunikation

Zur Gewährleistung von Transparenz und zur Vermeidung zukünftiger Beweisunterdrückung wurde eine identische Kopie dieses

- **Annex A:** Bilingual Prosecutor's Decision (19 Sept 2025)
- **Annex B:** Alleged Father Profile (Risk Assessment Evidence)

Staatsanwaltschaftspakets übermittelt bzw. wird übermittelt an:

- Das Bundesministerium für Justiz
- Das Amt des Bundespräsidenten
- Das Amt des Landeshauptmanns von Kärnten
- Den Verfassungs- und Verwaltungsgerichtshof Österreichs
- Bundesamt zur Korruptionsprävention und Korruptionsbekämpfung
- Das öffentliche Register und Archiv von DIVINE-GPMS.WORLD

Diese Offenlegung stellt klar, dass die hierin enthaltenen Materialien Teil eines öffentlichen und internationalen Registers sind. Eine Vertraulichkeit dieser Dokumente kann nach Einreichung nicht vorausgesetzt werden.

Im Namen Gottes, des Ur-Schöpfers.

Erstellt im Rahmen der universellen Gerichtsbarkeit von DIVINE-GPMS.WORLD

Göttliche Delegierte und rechtmäßige

Räte: Rick Jewers •



Nga Thi Tuyet Tran (rechtmäßige Mutter)

Anlagen:

- **Anlage A:** Zweisprachige Entscheidung der Staatsanwaltschaft (19. September 2025)
- **Anlage B:** Profil des mutmaßlichen Vaters (Risikobewertungsnachweis)

Prosecutor's Orientation Note

Subject: Wieland Kraus — Coordinated Endangerment, Coercion, and Criminal Participation in Institutional Fraud

Attachments: Comprehensive Liability & Welfare Endangerment Dossier – Wieland Kraus

Purpose

To orient the prosecutor to the evidentiary and legal structure of the attached dossier, which establishes the criminal and ethical liability of Wieland Kraus in connection with the unlawful alienation and endangerment of two minor children, and his participatory role in a coordinated institutional scheme.

Core Findings

Pattern of Intentional Harm

- Continuous coercive control and psychological abuse toward the mother and children.
- Documented physical and emotional endangerment, including alcohol-related neglect and a confirmed COVID exposure incident.
- Reversal of blame tactics used strategically to manipulate legal proceedings.

Children's Testimony and Observable Trauma

- Repeated statements of fear and refusal to visit the alleged father ("We don't want to go to father anymore," "He is lying").
- Clear behavioral trauma indicators recorded by witnesses and professionals.

Criminal Code Violations

Orientierungsvermerk für die Staatsanwaltschaft

Betreff: Wieland Kraus — Koordinierte Gefährdung, Nötigung und strafbare Beteiligung an institutionellem Betrug

Anlagen: Umfassendes Haftungs- und Kindeswohlgefährdungsdossier – Wieland Kraus

Zweck

Orientierung der Staatsanwaltschaft über die Beweis- und Rechtsstruktur des beigefügten Dossiers, das die straf- und ethikrechtliche Verantwortung von Wieland Kraus im Zusammenhang mit der rechtswidrigen Entfremdung und Gefährdung zweier minderjähriger Kinder sowie seine Mitwirkung an einem koordinierten institutionellen System belegt.

Zentrale Feststellungen

Muster vorsätzlicher Schädigung

- Fortgesetzte Ausübung von Zwangs- und psychologischer Kontrolle gegenüber Mutter und Kindern.
- Dokumentierte körperliche und emotionale Gefährdung, einschließlich alkoholbedingter Vernachlässigung und eines bestätigten COVID-Expositionsvorfalles.
- Strategischer Einsatz von „Umkehrder-Schuld“-Taktiken zur Manipulation gerichtlicher Verfahren.

Aussagen der Kinder und erkennbare Traumatisierung

- Wiederholte Angst- und Ablehnungsaussagen gegenüber dem angeblichen Vater („Wir wollen nicht mehr zum Vater gehen“, „Er lügt“).

§§12, 83, 88, 99, 105, 107, 107a, 286, 299 StGB — participation, bodily and negligent injury, unlawful deprivation of liberty, coercion, threats, stalking, omission to prevent crime, and assistance to an offender.

§§137–138, 176 ABGB — parental breach of Kindeswohl duties and custody disqualification.

Ethical and Systemic Breaches

Counsel’s ongoing participation despite falsified narratives contravenes RL-BA 2015 and RAO §9.

Judicial shielding observed during testimony indicates institutional collusion.

Intent and Conspiracy Context

Conduct shows deliberate cooperation with state-linked actors benefiting from “re-accommodation” payments.

Identical patterns seen in international child-alienation networks confirm organized methodology, not coincidence.

Legal and Moral Conclusion

The dossier provides prima facie evidence of criminal participation and coercive endangerment by Wieland Kraus, rendering his custody status unlawful and ethically untenable.

Immediate prosecutorial action is warranted under §§12, 88, 99, 105, 107, 299 StGB and §176 ABGB.

The children’s expressed will must be honored without delay in accordance with Divine Law, the Istanbul Convention, and the UN CRC.

Prepared in lawful integrity and service to Truth and the protection of **GOD’S CHILDREN**.

- Deutliche Verhaltens- und Traumamerkmale, von Zeugen und Fachpersonen protokolliert.

Strafgesetzverletzungen

- §§ 12, 83, 88, 99, 105, 107, 107a, 286, 299 StGB – Beteiligung, Körperverletzung (vorsätzlich und fahrlässig), unrechtmäßige Freiheitsentziehung, Nötigung, Bedrohung, Stalking, Unterlassung der Tatverhinderung sowie Beihilfe.
- §§ 137–138, 176 ABGB – Verletzung der Kindeswohlpflichten und Ausschluss von Obsorgeeignung.

Ethische und systemische Verstöße

- Fortgesetzte Mitwirkung des Rechtsvertreters trotz erwiesener Falschdarstellungen verstößt gegen RL-BA 2015 und § 9 RAO.
- Beobachtete richterliche Abschirmung während der Aussagen weist auf institutionelle Verflechtung hin.

Kontext von Vorsatz und Verschwörung

- Handlungen zeigen bewusste Zusammenarbeit mit staatlich gebundenen Akteuren, die von „Re-Accommodierungs“-Zahlungen profitieren.
- Gleiche Muster in internationalen Kindesentfremdungsnetzwerken bestätigen organisierte Vorgehensweise, keinen Zufall.

Rechtliche und moralische Schlussfolgerung

Das Dossier liefert prima-facie-Beweise für strafbare Mitwirkung und nötigungsbedingte Gefährdung durch Wieland Kraus, wodurch sein Obsorgestatus rechtswidrig und ethisch unhaltbar ist. Unverzögliches strafrechtliches Einschreiten

nach §§ 12, 88, 99, 105, 107, 299 StGB und § 176 ABGB ist geboten.

Der ausdrückliche Wille der Kinder ist ohne Verzug zu achten – im Einklang mit der Göttlichen Ordnung, der Istanbul-Konvention und der UN-Kinderrechtskonvention.

Verfasst in rechtmäßiger Integrität und im Dienst der Wahrheit und des Schutzes von **GOTTES KINDERN.**

Appendix A — Official Prosecutor’s Decision (English Text)

Public Prosecutor’s Office Klagenfurt,
Department 10 – 10 St 70/25b
Decision dated 19 September 2025

Criminal Case:

Against: Thi Tuyet Nga TRAN, born 17
December 1984
Due to: Section 247a Criminal Code

Reason for Dismissal

On 28 March 2025, Thi Tuyet Nga TRAN wrote a letter to Mag. Dr. Michaela Kohlweiß in which she requested that all investigations, proceedings, and cases against her and her two children, KRAUS-TRAN Aurora Xuan Mai and KRAUS-TRAN Akua Duc Nam, be discontinued.

The letter shows that she belongs to a group called “GPMS – Global People’s Monetary System.” The style and content of the letter resemble those of the so-called “state-refuser scene,” and it also refers to the “UCC Register.”

In the course of inquiries into this group, it was determined that “GPMS – Global People’s Monetary System” is a system which aims to reorganize global financial markets and currency systems.

Thi Tuyet Nga TRAN is listed on the official website <https://gpms.world> and on Instagram as a member and contact person for Austria.

There are no findings relevant to constitutional protection concerning either the accused or the named group.

Since the present letter therefore fulfills neither the elements of the offense under

Anhang A — Offizielle Entscheidung der Staatsanwaltschaft (Original)

Staatsanwaltschaft Klagenfurt, Abteilung 10
– 10 St 70/25b
Entscheidung datiert auf 19. September
2025

STRAFSACHE:

Gegen: Thi Tuyet Nga TRAN, geboren am
17.12.1984
Wegen: § 247a StGB

Einstellungsbegründung

Thi Tuyet Nga TRAN verfasste am 28.3.2025 ein an Mag. Dr. Michaela Kohlweiß gerichtetes Schreiben, in welchem sie die Genannte auffordert, Ermittlungen, Verhandlungen und Fälle gegen sie sowie ihre beiden Kinder KRAUS-TRAN Aurora Xuan Mai sowie KRAUS-TRAN Akua Duc Nam einzustellen.

Aus dem genannten Schreiben geht hervor, dass die Genannte einer Gruppe namens „GPMS – Global People’s Monetary System“ zugehörig ist. Die Schreibweise sowie auch der Inhalt dieses Schreibens ähnelt sehr der Schreibweise und Form der Staatsverweigererszene, es wird auch auf das „UCC-Register“ verwiesen.

Im Zuge von Nachforschungen zu dieser Gruppierung wurde erhoben, dass es sich bei „GPMS – Global People’s Monetary System“ um ein System handelt, welches darauf abzielt, die weltweiten Finanzmärkte und Währungssysteme zu reorganisieren.

Thi Tuyet Nga TRAN wird auf der offiziellen Website <https://gpms.world> sowie auf der Internetplattform Instagram als Mitglied sowie Ansprechpartnerin für Österreich geführt.

Section 247a Criminal Code nor any other criminal provisions, the investigation against Thi Tuyet Nga TRAN had to be discontinued pursuant to Section 190 Code of Criminal Procedure.

Public Prosecutor's Office Klagenfurt,
Department 10
Dr. Ines Küttler, Public Prosecutor
Signed 19 September 2025

This document, bearing a qualified electronic signature, has the same legal effect as a signed original in accordance with Article 25(2) of Regulation (EU) No 910/2014 (eIDAS Regulation).

Verified Legal Meaning and Interpretation

No findings relevant to constitutional protection → Divine GPMS poses no constitutional threat; it is not extremist or subversive.

Elements of § 247a not fulfilled → No criminal elements satisfied; Divine GPMS affiliation is not an offense.

Dismissal under § 190 StPO → Formal exoneration; case closed with no suspicion.

Conclusion: Membership, belief, and activity within Divine-GPMS.world are entirely lawful under Austrian and European law.

Es liegen keine verfassungsschutzrelevanten Erkenntnisse über die Beschuldigte oder die genannte Gruppierung vor.

Da somit durch das gegenständliche Schreiben weder das Tatbild des § 247a StGB, noch andere strafrechtswidrige Tatbestände erfüllt wurden, war das Ermittlungsverfahren gegen Thi Tuyet Nga TRAN nach § 190 StPO einzustellen.

Staatsanwaltschaft Klagenfurt, Abteilung 10
Dr. Ines Küttler, Staatsanwältin

(Unterschrieben elektronisch, 19.09.2025)

Bestätigte rechtliche Bedeutung und Auslegung

Keine verfassungsschutzrelevanten Erkenntnisse → Divine GPMS stellt keine verfassungsrechtliche Bedrohung dar; es handelt sich nicht um eine extremistische oder subversive Organisation.

Tatbestandsmerkmale des § 247a StGB nicht erfüllt → Es liegen keine strafrechtlich relevanten Elemente vor; die Zugehörigkeit zu Divine GPMS ist keine Straftat.

Einstellung gemäß § 190 StPO → Formelle Entlastung; Verfahren eingestellt, kein Tatverdacht.

Schlussfolgerung: Mitgliedschaft, Überzeugung und Tätigkeit innerhalb von Divine-GPMS.world sind nach österreichischem und europäischem Recht vollständig rechtmäßig.

Alleged Father Character and Conduct Profile

Page 1 - Core Findings

Pattern of Intentional Harm

- Continuous coercive control and psychological abuse toward the mother and children.
- Documented physical and emotional endangerment, including alcohol-related neglect and a confirmed COVID exposure incident.
- Reversal of blame tactics used strategically to manipulate legal proceedings.

Children's Testimony and Observable Trauma

- Repeated statements of fear and refusal to visit the alleged father ("We don't want to go to father anymore," "He is lying").
- Clear behavioral trauma indicators recorded by witnesses and professionals.

Criminal Code Violations

§§12, 83, 88, 99, 105, 107, 107a, 286, 299 StGB — participation, bodily and negligent injury, unlawful deprivation of liberty, coercion, threats, stalking, omission to prevent crime, and assistance to an offender.

§§137–138, 176 ABGB — parental breach of Kindeswohl duties and custody disqualification.

Ethical and Systemic Breaches

Counsel's ongoing participation despite falsified narratives contravenes RL-BA 2015 and RAO §9.

Charakter- und Verhaltensprofil des angeblichen Vaters

Seite 1 - Zentrale Feststellungen

Muster vorsätzlicher Schädigung

- Kontinuierliche Zwangskontrolle und psychische Misshandlung gegenüber der Mutter und den Kindern.
- Dokumentierte physische und emotionale Gefährdung, einschließlich alkoholbedingter Vernachlässigung und eines bestätigten COVID-Expositionsvorfalles.
- Gezielter Einsatz von Schuldumkehr-Taktiken zur Manipulation gerichtlicher Verfahren.

Aussagen der Kinder und beobachtetes Trauma

- Wiederholte Äußerungen von Angst und Weigerung, den angeblichen Vater zu besuchen („Wir wollen nicht mehr zum Vater gehen“, „Er lügt“).
- Deutliche Verhaltenssymptome von Trauma, dokumentiert durch Zeugen und Fachkräfte.

Verstöße gegen das Strafgesetzbuch

§§ 12, 83, 88, 99, 105, 107, 107a, 286, 299 StGB – Beitragstäterschaft, Körperverletzung und fahrlässige Körperverletzung, Freiheitsentziehung, Nötigung, gefährliche Drohung, beharrliche Verfolgung, Unterlassung der Verhinderung einer Straftat und Begünstigung.

§§ 137–138, 176 ABGB – Verletzung der elterlichen Pflichten zum Kindeswohl und Verlust der Obsorgefähigkeit.

Ethische und systemische Verstöße

Judicial shielding observed during testimony indicates institutional collusion.

Intent and Conspiracy Context

Conduct shows deliberate cooperation with state-linked actors benefiting from “re-accommodation” payments.

Identical patterns seen in international child-alienation networks confirm organized methodology, not coincidence.

Legal and Moral Conclusion

The dossier provides prima facie evidence of criminal participation and coercive endangerment by Wieland Kraus, rendering his custody status unlawful and ethically untenable.

Immediate prosecutorial action is warranted under §§12, 88, 99, 105, 107, 299 StGB and §176 ABGB.

The children’s expressed will must be honored without delay in accordance with Divine Law, the Istanbul Convention, and the UN CRC.

Prepared in lawful integrity and service to Truth and the **protection of GOD’S CHILDREN.**

In the Name of God, Prime Creator.

PAGE 2 - Comprehensive Liability & Welfare Endangerment Dossier — Wieland Kraus

(Unified Evidentiary and Legal Compilation)

Preliminary Note on Evidentiary Integrity

This dossier consolidates incontestable testimony, verified facts, and lawful mappings of harm, integrating both behavioral evidence and statutory breaches under Austrian and international law. Children’s statements are clearly marked as reported words pending formal validation

Fortgesetzte Vertretung durch seinen Rechtsbeistand trotz nachweislich falscher Darstellungen verstößt gegen RL-BA 2015 und RAO § 9.

Beobachtete gerichtliche Schutzfunktion während der Verhandlung weist auf institutionelle Kollusion hin.

Absicht und Verschwörungszusammenhang

Verhalten zeigt gezielte Zusammenarbeit mit staatlich verbundenen Akteuren, die von „Unterbringungs-“Zahlungen profitieren.

Identische Muster wie in internationalen Netzwerken elterlicher Entfremdung bestätigen organisierte Methodik statt Zufall.

Rechtliches und moralisches Fazit

Das Dossier liefert prima-facie-Beweise für strafbare Beteiligung und gefährdende Nötigung durch Wieland Kraus und macht seinen Obsorgestatus unrechtmäßig und ethisch unhaltbar.

Unverzögliche staatsanwaltschaftliche Maßnahmen sind gemäß §§ 12, 88, 99, 105, 107, 299 StGB und § 176 ABGB erforderlich. Der geäußerte Wille der Kinder ist ohne Verzögerung gemäß göttlichem Recht, der Istanbul-Konvention und der UN-Kinderrechtskonvention zu achten.

Erstellt in rechtlicher Integrität und im Dienst der Wahrheit und des **Schutzes von GOTTES KINDERN.**

Im Namen Gottes, des Ur-Schöpfers.

SEITE 2 - Umfassendes Haftungs- und Kindeswohlgefährdungs-Dossier — Wieland Kraus

through direct child-appropriate questioning.

All observations are presented in three tiers of reliability:

- Incontestable fact (corroborated adult testimony or material record)
- Reported testimony (verbal reports by children or witnesses)
- Reasonable suspicion (pattern-based inference awaiting verification)

This structure ensures balance, objectivity, and full compliance with Austrian evidentiary principles and Divine Law truth standards.

Part 1 — Core Evidentiary Overview

1. Psychological and Emotional Abuse

Kraus engaged in coercive control over the mother, including persistent verbal degradation, dismissing feelings, and pursuit into private spaces while yelling through closed doors.

Car-Entrapment Quote (incontestable adult testimony): During a car journey with both children present, after causing a life-endangering situation, Kraus refused to exit the vehicle belonging to Nga Tran (the mother) when repeatedly asked to do so and declared verbatim:

“You have nothing to say to me. I can do whatever I want.”

This statement epitomizes coercive control, disregard for safety, and intentional entrapment.

On October 11, 2025, Kraus again engaged in coercive and obstructive behavior by deliberately blocking the mother’s car and exit route with his own vehicle, preventing her from leaving the parking area to collect her daughter, Aurora. He was accompanied

(Vereinheitlichte Beweis- und Rechtszusammenstellung)

Vorbemerkung zur Beweisintegrität

Dieses Dossier vereint unumstößliche Zeugenaussagen, verifizierte Fakten und rechtliche Zuordnungen von Schädigungen, unter Einbeziehung sowohl des beobachtbaren Verhaltens als auch der gesetzlichen Verletzungen nach österreichischem und internationalem Recht. Aussagen der Kinder sind klar als berichtete Worte gekennzeichnet, bis eine kindgerechte direkte Befragung erfolgt.

Alle Beobachtungen werden in drei Zuverlässigkeitsstufen dargestellt:

- Unbestreitbare Tatsache (bestätigte Erwachsenen aussage oder materieller Nachweis)
- Berichtete Aussage (mündliche Angaben von Kindern oder Zeugen)
- Begründeter Verdacht (musterbasierte Schlussfolgerung bis zur Verifizierung)

Diese Struktur gewährleistet Ausgewogenheit, Objektivität und volle Vereinbarkeit mit österreichischen Beweisgrundsätzen und göttlichen Wahrheitsmaßstäben.

Teil 1— Kern-Beweisübersicht

1. Psychischer und emotionaler Missbrauch

Kraus übte Zwangskontrolle über die Mutter aus, einschließlich anhaltender verbaler Herabsetzung, Abwertung von Gefühlen und des Verfolgens in private Räume, während er durch geschlossene Türen schrie.

Aussage zum Auto-Einschließungs-Vorfall (unbestreitbare erwachsene

by a representative of the Child Welfare Office (Jugendamt).

Austrian Law Mapping:

- §105 StGB — Nötigung (Coercion)
- §107 StGB — Gefährliche Drohung (Dangerous Threats)
- §107a StGB — Beharrliche Verfolgung (Stalking)
- § 99 StGB – Freiheitsentziehung (Unlawful Deprivation of Liberty)

2. Alcohol-Related Endangerment

Specific Incidents:

- Drinking and driving with children present.
- Taking the children to a three-day adult party misrepresented as a children's event.
- Incident abroad: Aurora struck by a bicycle while Kraus and grandfather were drinking.
- Frequent child exposure to intoxicated adults.

Inadmissible Alcohol Test Evidence

An endangerment report concerning the father's alcohol consumption was filed with the Child Welfare Office (Jugendamt Spittal/Drau) on **26 June 2024**.

A single voluntary CDT alcohol test from Kraus dated **16 July 2024** was presented to the court and first seen by the mother on **21 May 2025**.

As a single voluntary test taken after a period of possible abstinence, it does not meet evidentiary reliability standards and cannot conclusively address prior reports of alcohol-related endangerment.

Austrian Law Mapping:

- §88 StGB — Fahrlässige Körperverletzung (Negligent Bodily Injury)

Zeugenaussage):

Während einer Autofahrt mit beiden Kindern weigerte sich Kraus, nachdem er eine lebensgefährliche Situation verursacht hatte, das Fahrzeug von Nga Tran (der Mutter) zu verlassen, obwohl er wiederholt dazu aufgefordert wurde, und erklärte wortwörtlich:

„Du hast mir nichts zu sagen. Ich kann tun, was ich will.“

Diese Aussage verkörpert Zwangskontrolle, Missachtung der Sicherheit und vorsätzliche Freiheitsberaubung.

Am 11. Oktober 2025 zeigte Kraus erneut zwanghaftes und behinderndes Verhalten, indem er mit seinem eigenen Fahrzeug absichtlich das Auto der Mutter und deren Ausfahrt blockierte und sie daran hinderte, den Parkplatz zu verlassen, um ihre Tochter Aurora abzuholen. Er wurde von einem Vertreter des Jugendamtes begleitet.

Zuweisung nach österreichischem Recht:

- §105 StGB — Nötigung
- §107 StGB — Gefährliche Drohung
- §107a StGB — Beharrliche Verfolgung (Stalking)
- § 99 StGB – Freiheitsentziehung

2. Alkoholbedingte Gefährdung

Spezifische Vorfälle:

- Trinken und Fahren mit anwesenden Kindern.
- Teilnahme der Kinder an einer dreitägigen Erwachsenenfeier, die fälschlich als Kinderveranstaltung dargestellt wurde.
- Zwischenfall im Ausland: Aurora wurde von einem Fahrrad angefahren, während Kraus und der Großvater tranken.

- §137–138 ABGB — Breach of parental duty to safeguard Kindeswohl (child welfare).

3. Health-Risk Endangerment — COVID Incident

Incontestable adult testimony: Kraus took the children after a test but before receiving the result. When confirmed positive, he still insisted they remain with him, knowingly exposing them to infection.

Austrian Law Mapping:

- §88 StGB — Reckless endangerment of health.
- §137–138 ABGB — Violation of Kindeswohl duties.

4. Physical Aggression & Manipulative Reversal of Blame

During the car entrapment, the mother struck him to defend herself and the children; he later weaponized this act in court as “evidence” of her violence, omitting his provocation and entrapment.

This inversion — provoking, creating desperation, and then accusing — is a known manipulative pattern in coercive relationships.

5. Children’s Reported Words (pending validation)

- “We don’t want to go to father anymore.”
- “We want to go home.”
- “Father doesn’t allow me to have any secret.” (suggesting diary intrusion)
- “He is lying... he talks bad about you.” (both children)
- “He forced us to eat meat / processed food.”
- “Pick us up; we’re afraid he will take us.”

- Wiederholte Exposition der Kinder gegenüber alkoholisierten Erwachsenen.

Unzulässiges Beweismittel: Alkoholtest

Eine Gefährdungsmeldung über den Alkoholkonsum des Vaters wurde am **26. Juni 2024 beim Kinder- und Jugendhilfeträger Spittal/Drau** erstattet. Ein einmaliger freiwilliger CDT-Alkoholtest von Kraus wurde am **16. Juli 2024** in der Gerichtsverhandlung vorgelegt und von der Mutter erstmals am **21. Mai 2025** gesehen. Ein einzelner freiwilliger Test nach möglicher Abstinenz erfüllt nicht die Kriterien der Beweissicherheit und kann frühere Meldungen über alkoholbedingte Gefährdungen nicht entkräften.

Zuweisung nach österreichischem Recht:

- §88 StGB — Fahrlässige Körperverletzung
- §137–138 ABGB — Verletzung der elterlichen Pflicht zur Wahrung des Kindeswohls.

3. Gesundheitsgefährdung — COVID-Vorfall

Unbestreitbare Zeugenaussage eines Erwachsenen: Kraus nahm die Kinder nach einem Test mit, bevor das Ergebnis vorlag. Als das Ergebnis positiv bestätigt wurde, bestand er dennoch darauf, dass sie bei ihm blieben, und setzte sie wissentlich einer Infektionsgefahr aus.

Zuweisung nach österreichischem Recht:

- §88 StGB — Gefährdung der Gesundheit.
- §137–138 ABGB — Verletzung der Kindeswohlpflichten.

4. Körperliche Aggression und manipulative Umkehr der Schuld

6. Observed Behaviors & Symptoms

Factual observations (no causal speculation beyond observed effects):

- Nightmares, stomach aches, and panic responses.
- Akua once jumped from a car screaming after seeing an SMS from Kraus.
- Regression in independence, clinging behavior, and fear of father's driving.

During the eight-month no-contact period, children were happy, open, and emotionally secure, saying spontaneously:

“We wish every child was as free as us.”

Austrian Law Mapping:

§138 ABGB — Child-welfare assessment indicators for possible restriction or withdrawal of custody (§176 ABGB).

7. Coercion and Control over the Children

- Forced Aurora to swim in a lake against her will and safety warnings.
- Yelled at the children to stop crying, suppressing emotional expression.
- Dragged Aurora into a car against her will.

Such acts show coercive dominance and psychological violence, violating both civil and criminal obligations of parental care.

8. Collusion in Unlawful Removal

Indicators of collusion between Kraus and institutional actors in depriving the children of liberty.

Austrian Law Mapping:

Während der Autosituation schlug die Mutter ihn, um sich selbst und die Kinder zu verteidigen; er nutzte diese Handlung später vor Gericht als „Beweis“ für ihre Gewalt, wobei er seine Provokation und Freiheitsberaubung verschwieg.

Diese Umkehr — provozieren, Verzweiflung erzeugen und dann beschuldigen — ist ein bekanntes manipulierendes Muster in Zwangsbeziehungen.

5. Aussagen der Kinder (noch zu validieren)

- „Wir wollen nicht mehr zum Vater gehen.“
- „Wir wollen nach Hause.“
- „Papa erlaubt mir kein Geheimnis.“ (Hinweis auf Tagebuch-Kontrolle)
- „Er lügt ... er redet schlecht über dich.“ (beide Kinder)
- „Er hat uns gezwungen, Fleisch / Fertigessen zu essen.“
- „Hol uns ab; wir haben Angst, dass er uns mitnimmt.“

6. Beobachtete Verhaltensweisen und Symptome

Faktische Beobachtungen (ohne Kausal-spekulation):

- Alpträume, Bauchschmerzen und Panikreaktionen.
- Akua sprang einmal aus dem Auto und schrie, nachdem er eine SMS von Kraus gesehen hatte.
- Rückfall in Abhängigkeit, Klammerverhalten und Angst vor dem Fahren des Vaters.

Während der achtmonatigen kontaktfreien Zeit waren die Kinder glücklich, offen und emotional stabil; sie sagten spontan: „Wir wünschen, jedes Kind wäre so frei wie wir.“

Zuweisung nach österreichischem Recht:

§138 ABGB — Kindeswohl-Indikatoren für

§99 StGB — Freiheitsentziehung (Unlawful Deprivation of Liberty).

Further witness chronology to be detailed for full threshold evidence.

Part 2 — Criminal Liability and Ethical Breach Analysis

1. Direct Participation in Unlawful Acts

Kraus knowingly participated in actions harmful to the children's welfare, including biased psychological testing and coercive institutional conduct.

Applicable law: §12 StGB — Participation in the commission of an offence.

2. Courtroom Collusion and Judicial Shielding

During a hearing, when Nga questioned Kraus on a material falsehood, the judge intervened to stop his answer — witnessed by an observer.

This obstructed justice, constituting assistance to an offender (§299 StGB) and confirming systemic collusion.

3. Complicity of Legal Counsel

Counsel for Kraus continued litigation despite evident falsehoods, violating professional duties under RL-BA 2015 and potentially engaging §12 and §299 StGB participation.

Ethical breach: failure to prevent ongoing harm under §286 StGB duty of prevention and RAO §9 confidentiality balance.

4. Willful Blindness

Kraus ignored the children's explicit will, suppressed medical evidence, and dismissed documented trauma indicators. Doctrine: willful blindness fulfills the knowledge element under §12 StGB — conscious avoidance of truth.

mögliche Einschränkung oder Entzug der Obsorge (§176 ABGB).

7. Zwang und Kontrolle über die Kinder

- Zwang, im See zu schwimmen, gegen ihren Willen und trotz Sicherheitswarnungen.
- Anschreien der Kinder, um Weinen zu unterdrücken.
- Zerren von Aurora ins Auto gegen ihren Willen.

Solche Handlungen zeigen Zwangsdominanz und psychische Gewalt und verletzen sowohl zivil- als auch strafrechtliche Pflichten elterlicher Fürsorge.

8. Kollusion bei der unrechtmäßigen Wegnahme

Hinweise auf Zusammenarbeit zwischen Kraus und institutionellen Akteuren zur Freiheitsberaubung der Kinder.

Zuweisung nach österreichischem Recht: §99 StGB — Freiheitsentziehung.

Weitere Zeugenschilderungen werden zur vollständigen Beweisführung ergänzt.

Teil 2 — Strafrechtliche und ethische Analyse

1. Direkte Beteiligung an rechtswidrigen Handlungen

Kraus beteiligte sich wissentlich an Handlungen, die dem Wohl der Kinder schaden, einschließlich voreingenommener psychologischer Tests und institutioneller Nötigung.

Anwendbares Recht: §12 StGB — Beteiligung an einer strafbaren Handlung.

2. Gerichtliche Kollusion und Schutz durch RichterIn

Während einer Anhörung unterbrach die RichterIn Kraus, als Nga ihn zu einer Falschaussage befragte — ein Zeuge

5. Written Agreements with the Children (Pending Confirmation)

If the written declarations name Nga as guardian and Kraus had knowledge thereof, his interference constitutes knowing obstruction of lawful guardianship and intensifies his §12 liability.

6. Direct Personal Benefit from Crime

Kraus gained custody through the manipulated process he helped maintain, deriving benefit from the proceeds of an unlawful act — reinforcing §§12 and 299 StGB culpability.

7. Motive and Financial Incentive

Documented Austrian state payments for “re-accommodation” of children provide motive for collusion and systemic continuation of harm, forming contextual evidence of criminal enterprise.

8. International Pattern Recognition

Tactics, irregularities, and incentives mirror those observed in verified child alienation and trafficking cases in Germany, Norway, and the U.S.

This supports a transnational methodology, situating the Austrian case as part of a broader organized scheme targeting parental and child sovereignty.

Part 3 — Lawful and Higher-Order Framing

Under Divine and Natural Law, the children’s will and sovereignty are unalienable.

Their expressed refusals — “We don’t want to go to father anymore” — must be honored.

Ignoring their fear and voice constitutes both a breach of Austrian Kindeswohl duty and a transgression of Sacred Law.

bestätigte dies.

Dies stellt eine Behinderung der Justiz dar (§299 StGB) und belegt systemische Zusammenarbeit.

3. Mittäterschaft der Rechtsvertretung

Die Anwältin von Kraus führte das Verfahren trotz offensichtlicher Falschdarstellungen weiter, verletzte Berufspflichten gemäß RL-BA 2015 und könnte gegen §12 und §299 StGB verstoßen haben.

Ethischer Verstoß: Unterlassung der Verhinderung fortgesetzten Schadens (§286 StGB) und Missachtung des RAO §9-Gebots zur Wahrheitswahrung.

4. Vorsätzliche Blindheit

Kraus ignorierte den klar geäußerten Willen der Kinder, unterdrückte medizinische Beweise und wies dokumentierte Traumaanzeichen zurück.

Rechtsdoktrin: Vorsätzliche Blindheit erfüllt das Wissenselement nach §12 StGB — bewusstes Vermeiden der Wahrheit.

5. Schriftliche Vereinbarungen mit den Kindern (noch zu bestätigen)

Falls Kraus von den schriftlichen Erklärungen die Nga als Vormund nennen, wusste, stellt seine Einmischung eine Behinderung rechtmäßiger Obsorge dar und verstärkt seine Haftung nach §12 StGB.

6. Direkter persönlicher Vorteil aus der Straftat

Kraus erhielt die Obsorge durch das manipulierte Verfahren, an dem er selbst mitwirkte, und profitierte somit vom Ertrag einer unrechtmäßigen Handlung — bestätigt §§12 und 299 StGB.

7. Motiv und finanzieller Anreiz

Nachgewiesene staatliche Zahlungen für „Neuunterbringung“ von Kindern liefern ein Motiv für Kollusion und systemische Fortsetzung des Schadens — Indiz eines kriminellen Netzwerks.

To compel contact after clear trauma responses would equal psychological torture, violating:

- **Istanbul Convention** (psychological violence, coercive control)
- **UN Convention on the Rights of the Child** (Articles 3, 12, 19 — child's right to protection and to be heard)

Part 4 — Legal Summary

Criminal Code (StGB):

- §12 — Participation
- §83, §88 — Bodily / Negligent Bodily Injury
- §99 — Unlawful Deprivation of Liberty
- §105 — Coercion
- §107 — Dangerous Threats
- §107a — Stalking
- §286 — Omission to Prevent Crime
- §299 — Assistance to an Offender

Civil Code (ABGB):

- §§137–138 — Parental duty to safeguard welfare (Kindeswohl)
- §176 — Custody withdrawal when welfare endangered

Professional Law:

- RAO §9 — Confidentiality balance
- RL-BA 2015 — Integrity and truth obligations for Austrian counsel

International:

- Istanbul Convention
- UN CRC

Part 5 — Conclusion and Remedy

The combined evidence — adult testimony, children's spontaneous words, physical and psychological symptoms, and court

8. Internationales Muster

Taktiken, Unregelmäßigkeiten und Anreize entsprechen jenen in dokumentierten Fällen von Eltern-Kind-Entfremdung und Kinderhandel in Deutschland, Norwegen und den USA.

Dies stützt eine transnationale Vorgehensweise und ordnet den österreichischen Fall als Teil eines umfassenderen organisierten Systems ein, das auf die Souveränität von Eltern und Kindern abzielt.

Teil 3 — Rechtliche und höhere Ordnung

Nach göttlichem und natürlichem Recht sind Wille und Souveränität der Kinder unveräußerlich.

Ihre klaren Aussagen — „Wir wollen nicht mehr zum Vater gehen“ — müssen respektiert werden.

Die Missachtung ihrer Angst und Stimme verletzt sowohl das österreichische Kindeswohlprinzip als auch das Heilige Gesetz.

Erzwungener Kontakt nach erkennbaren Traumareaktionen wäre psychische Folter und verstößt gegen:

- **Istanbul-Konvention** (psychische Gewalt, Zwangskontrolle)
- **UN-Kinderrechtskonvention** (Art. 3, 12, 19 — Recht des Kindes auf Schutz und Gehör)

Teil 4 — Rechtliche Zusammenfassung

Strafgesetzbuch (StGB):

- §12 — Beteiligung
- §83, §88 — Körperverletzung / Fahrlässige Körperverletzung
- §99 — Freiheitsentziehung
- §105 — Nötigung
- §107 — Gefährliche Drohung
- §107a — Stalking
- §286 — Unterlassung der Verhinderung einer Straftat

irregularities — forms an unbroken pattern of coercive control, neglect, endangerment, and manipulation by Wieland Kraus, sustained by judicial and legal complicity.

Under Austrian statutory law, such conduct justifies immediate custody withdrawal (§176 ABGB) and criminal investigation under §§12, 88, 99, 105, 107, and 299 StGB. Under Divine Law, Kraus stands self-disqualified as guardian, having breached the sacred trust of fatherhood and the higher commandment: **Do No Harm to the Innocent.**

Therefore, both **by Law of the Land and Law of Heaven**, the children's rightful protection and guardianship return to their mother.

To ignore their fear and testimony would constitute a perpetuation of harm and moral corruption.

- §299 — Begünstigung

Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch (ABGB):

- §§137–138 — Pflicht zur Wahrung des Kindeswohls
- §176 — Entzug der Obsorge bei Gefährdung des Kindeswohls

Berufsrecht:

- RAO §9 — Wahrheits- und Vertraulichkeitsbalance
- RL-BA 2015 — Integritäts- und Wahrheitspflichten für Rechtsanwälte

International:

- Istanbul-Konvention
- UN-Kinderrechtskonvention

Teil 5 — Schlussfolgerung und Abhilfe

Die gesammelten Beweise — erwachsene Zeugenaussagen, spontane Kinderäußerungen, körperliche und psychische Symptome sowie gerichtliche Unregelmäßigkeiten — bilden ein geschlossenes Muster von Zwangskontrolle, Vernachlässigung, Gefährdung und Manipulation durch Wieland Kraus, gestützt durch richterliche und juristische Komplizenschaft.

Nach österreichischem Recht rechtfertigt ein solches Verhalten den sofortigen Entzug der Obsorge (§176 ABGB) und eine strafrechtliche Untersuchung nach §§12, 88, 99, 105, 107 und 299 StGB.

Nach göttlichem Gesetz hat Kraus das heilige Vertrauen der Vaterschaft verletzt und steht moralisch disqualifiziert — gemäß dem höchsten Gebot: **Kein Unrecht an den Unschuldigen.**

Daher kehrt nach dem **Gesetz des Landes und dem Gesetz des Himmels** der

rechtmäßige Schutz und die Obsorge der Kinder zu ihrer Mutter zurück.

Die Missachtung ihrer Angst und Aussagen würde eine Fortsetzung des Unrechts und moralischer Korruption bedeuten.

Annex B-1 — Character and Conduct Profile: Claudia Hudelist, DSA

Institution: Bezirkshauptmannschaft Spittal/Drau – Abteilung Soziales, Jugend und Familie

Function: Case Officer / Initiator of Emergency Child Removal (§ 211 ABGB)

1. Role and Responsibility

Claudia Hudelist acted as the principal case officer in the emergency removal of Aurora Xuan-Mai and Akua Duc-Nam Kraus-Tran from their mother, Nga Thi Tuyet Tran, on 21 March 2025.

Her written reports, verbal statements, and courtroom communications were decisive in triggering the Gefahr im Verzug (“imminent danger”) order.

She remains liable for procedural misconduct, bias, and breach of professional duty resulting in unlawful deprivation of custody and severe psychological harm to the children.

2. Documented Actions and Statements

26 June 2024 — Report to Youth Office Spittal

Mother and daughter reported alleged father’s alcohol use during visits and while driving, as well as ongoing emotional cruelty and psychological abuse toward the child.

24 July 2024 — Email to Hudelist

Mother formally requested the official protocol from the meeting of 26 June 2024 — no response or documentation received.

7 March 2025 — Report to District Court Spittal

Hudelist claimed that the mother “boycotted contact” and “called all authorities corrupt.”

Anhang B-1 — Charakter- und Verhaltensprofil: Claudia Hudelist, DSA

Institution: Bezirkshauptmannschaft Spittal/Drau – Abteilung Soziales, Jugend und Familie

Funktion: Sachbearbeiterin / Auslöserin der Sofortmaßnahme der Kindesabnahme (§ 211 ABGB)

1. Rolle und Verantwortung

Claudia Hudelist fungierte als leitende Sachbearbeiterin bei der Sofortmaßnahme der Abnahme von Aurora Xuan-Mai und Akua Duc-Nam Kraus-Tran von ihrer Mutter, Nga Thi Tuyet Tran, am 21. März 2025. Ihre schriftlichen Berichte, mündlichen Äußerungen und gerichtlichen Mitteilungen waren entscheidend für die Auslösung der „Gefahr im Verzug“-Anordnung. Sie bleibt haftbar für Verfahrensfehler, Voreingenommenheit und Pflichtverletzungen, die zur rechtswidrigen Entziehung der Obsorge und schweren psychischen Schädigungen der Kinder führten.

2. Dokumentierte Handlungen und Äußerungen

26. Juni 2024 — Meldung an das Jugendamt Spittal

Mutter und Tochter meldeten den Alkoholkonsum des angeblichen Vaters während der Besuchszeiten und beim Autofahren sowie fortgesetzte seelische Grausamkeit und psychische Misshandlung gegenüber dem Kind.

24. Juli 2024 — E-Mail an Hudelist

Die Mutter forderte offiziell das Protokoll des Termins vom 26. Juni 2024 an – bis heute erfolgte keine Antwort oder Dokumentenübermittlung.

She justified the alleged father's unsupervised school visits as "unavoidable."

20 March 2025 — Gefahr im Verzug Request

Signed a removal application under § 211 ABGB, citing the children's metaphysical remarks ("souls becoming free," "another world") as alleged proof of endangerment — without identifying any physical or emotional harm.

24 March 2025 — Internal Memo

Recorded that the mother intended to publicize the case worldwide. Repeated "child-endangerment" claims from psychologist Hadrawa and noted that the meeting was recorded.

25 March 2025 — Recorded Meeting

Mother referenced the unrecorded 26 June 2024 report and child's drawings indicating distress. Hudelist responded defensively ("You don't know what's in my file") and admitted her notes served only as an internal "memory aid".

25 March 2025 — Telephone Note to Judge Schachner

Asserted: "The mother belongs to the organization GPMS-World (close to the sovereign-citizen scene)," thereby introducing religious-belief discrimination into the case.

27 March 2025 — Recorded Meeting

Reacted defensively ("Why am I biased?"), refused factual review, and showed personal involvement instead of neutrality.

1 April 2025 — Hearing Record

Admitted that psychological diagnostics had already begun and would last "2–2½ weeks,"

7. März 2025 — Bericht an das Bezirksgericht Spittal

Hudelist behauptete, die Mutter „boykottiere den Kontakt“ und habe „alle Behörden als korrupt“ bezeichnet. Sie rechtfertigte die unbegleiteten Schulbesuche des angeblichen Vaters als „unvermeidlich.“

20. März 2025 — Antrag Gefahr im Verzug

Unterzeichnete den Antrag nach § 211 ABGB und führte metaphysische Äußerungen der Kinder („Seelen, die sich befreien“, „andere Welt“) als Beweis für eine angebliche Gefährdung an – ohne jegliche physischen oder emotionalen Schäden zu benennen.

24. März 2025 — Internes Memorandum

Notierte, dass die Mutter beabsichtige, den Fall weltweit zu veröffentlichen. Wiederholte „Kindesgefährdungs“-Behauptungen der Psychologin Hadrawa und vermerkte, dass das Gespräch aufgezeichnet wurde.

25. März 2025 — Telefonnotiz an Richterin Schachner

Behauptete: „Die Mutter gehört der Organisation GPMS-World an (nahezu den Staatsverweigerern)“ – damit Einführung einer religiösen bzw. weltanschaulichen Diskriminierung.

25. März 2025 — Aufgezeichnetes Gespräch

Die Mutter verwies auf den nicht protokollierten Bericht vom 26. Juni 2024 und auf Zeichnungen des Kindes, die Anzeichen von Belastung zeigten. Hudelist reagierte defensiv („Sie wissen nicht, was in meinem Akt steht“) und gab zu, dass ihre Notizen lediglich als interne „Gedächtnisstütze“ dienen.

27. März 2025 — Protokolliertes Treffen

Reagierte defensiv („Warum bin ich voreingenommen?“), verweigerte eine sachliche Überprüfung

initiated without maternal consent and before judicial authorization.

3. Evident Bias and Procedural Breaches

Pre-Judgment of Faith: Branded Divine GPMS as “sovereign-citizen-like” before verifying facts.

Misinterpretation of Spiritual Speech: Treated metaphysical language of children as pathology.

Neglect of Exculpatory Evidence: Ignored witnesses and documentary proof that refute the mother's accusations and support the legitimate position of Divine GPMS.

Conflict of Interest: Served simultaneously as initiator, reporter, and court advisor.

Absence of Immediate Danger: No harm shown; relied solely on belief content.

Failure of Neutral Conduct: Responses such as “That doesn’t match our view” breach § 43 Abs 2 BDG and § 19 AußStrG.

4. Legal and Procedural Mapping Law / Article — Violation Summary

ABGB § 211 (1)
Misuse of the *Gefahr im Verzug* measure without concrete risk; reliance on an unexecuted psychologist’s note.

ABGB § 146b
Parental consent bypassed for medical or psychological testing of minors.

ABGB § 138
Disregard of children’s welfare by initiating a trauma-inducing separation.

B-KJHG 2013 § 37 (2)
Omission of the statutory duty to examine

und zeigte persönliche Beteiligung anstelle von Neutralität.

1. April 2025 — Verhandlungsprotokoll
Gab zu, dass die psychologische Diagnostik bereits begonnen habe und „etwa 2–2½ Wochen“ dauern werde – eingeleitet ohne Zustimmung der Mutter und vor gerichtlicher Genehmigung.

3. Offensichtliche Voreingenommenheit und Verfahrensverletzungen

Vorverurteilung des Glaubens: Kennzeichnete Divine GPMS als „nahezu den Staatsverweigerern“ ohne Faktenprüfung.

Fehlinterpretation spiritueller Rede: Behandelte metaphysische Sprache der Kinder als pathologisch.

Vernachlässigung entlastender Beweise: Ignorierte Zeugen und dokumentierte Beweise, die die Anschuldigungen der Mutter entkräften und die die legitime Stellung von Divine GPMS stützen.

Interessenkonflikt: Diente gleichzeitig als Antragstellende, Berichtsfertigende und gerichtliche Beraterin.

Fehlen einer tatsächlichen Gefahr: Es wurden keine nachweisbaren Schäden oder Risiko dargestellt – beruhte allein auf Glaubensinhalten.

Verletzung der Neutralitätspflicht: Äußerungen wie „Das passt nicht zu unserer Sicht“ verletzen § 43 Abs. 2 BDG und § 19 AußStrG.

4. Rechtliche und Verfahrenszuordnung Gesetz / Artikel — Zusammenfassung des Verstoßes

ABGB § 211 (1)
Missbrauch der Maßnahme *Gefahr im Verzug* ohne konkretes Risiko;

kinship placement before institutional removal.

B-VG Art 18 & 20

Violation of the principles of legality and accountability in public administration.

BDG § 43 (2)

Breach of neutrality and lack of impartial conduct.

ECHR Art 6 & 8 / CRC Art 3 & 9

Denial of a fair hearing and violation of the right to family life.

5. Lawful Rebuttal

Recognition of Lawfulness: The Prosecutor's Decision (19 Sept 2025 – Appendix A) affirms that DIVINE-GPMS.WORLD is lawful, peaceful, and constitutionally unobjectionable.

Freedom of Belief: ECHR Art 9 and CRC Art 14 guarantee spiritual expression; her labeling it "dangerous" constitutes discrimination.

Invalid Measure: Any removal based solely on worldview is void ab initio (§ 138 ABGB).

Personal Liability: By authoring and signing the GiV measure without factual danger, Hudelist incurs liability under § 302 StGB (Abuse of Office) and § 146 StGB (Fraud) for misrepresentation.

6. Process-Integrity Findings

Same officer both initiated and supervised the case → structural conflict of impartiality.

Diagnostics launched before judicial confirmation and without parental consent.

Claimed no known relatives, violating mandatory kin-placement inquiry (§ 37 (2) B-KJHG 2013).

Berufung auf ein nicht durchgeführtes psychologisches Gutachten.

ABGB § 146b

Elterliche Zustimmung für medizinische bzw. psychologische Tests von Minderjährigen wurde umgangen.

ABGB § 138

Missachtung des Kindeswohls durch die Einleitung einer traumaauslösenden Trennung.

B-KJHG 2013 § 37 (2)

Unterlassung der gesetzlichen Pflicht, vor einer Fremdunterbringung eine familiäre Unterbringung zu prüfen.

B-VG Art 18 & 20

Verstoß gegen das Legalitätsprinzip und die Pflicht zur Verantwortlichkeit in der öffentlichen Verwaltung.

BDG § 43 (2)

Verletzung der Neutralitätspflicht und mangelnde Unparteilichkeit.

EMRK Art 6 & 8 / KRK Art 3 & 9

Verweigerung eines fairen Verfahrens und Verletzung des Rechts auf Familienleben.

5. Gesetzlicher Widerlegungsanspruch

Anerkennung der Rechtmäßigkeit: Die Entscheidung der Staatsanwaltschaft (19. Sept. 2025 – Anhang A) bestätigt, dass DIVINE-GPMS.WORLD gesetzlich, friedlich und verfassungsrechtlich unbedenklich ist.

Glaubensfreiheit: EMRK Art. 9 und CRC Art. 14 garantieren spirituellen Ausdruck; ihre Einstufung als „gefährlich“ ist Diskriminierung.

Ungültige Maßnahme: Jede Abnahme allein aufgrund weltanschaulicher Grundlage ist von Anfang an ungültig (§ 138 ABGB).

The GiV action served to justify separation, not to test safety — procedural inversion.

7. Legal and Human-Rights Consequences

Hudelist's conduct breached multiple legal tiers:

- § 302 StGB – Abuse of Office
- § 146 StGB – Fraud
- § 223 StGB – False Statement / Falsification of Evidence
- § 295 StGB – Suppression of evidence
- ECHR Art 8 – Violation of Family Life
- CRC Art 12 – Disregard of Children's Voices
- § 1 AHG – State liability for unlawful official conduct
- § 3 AHG – Personal recourse liability of public officials for intentional or grossly negligent misconduct
- § 211 ABGB - Gefahr im Verzug used without factual basis.

All documents authored or co-signed by her are therefore tainted and inadmissible as credible evidence.

8. Lawful Remedy

Formal declaration of Hudelist's bias and unlawfulness.

Removal of her reports from all proceedings.

Investigation for the listed statutory violations.

Disciplinary dismissal from public service.

Immediate restoration of the children to their lawful guardian Nga Thi Tuyet Tran.

9. Jurisdiction

Persönliche Haftung: Durch das Erlassen und Unterzeichnen der GiV-Maßnahme ohne tatsächliche Gefahr begeht Hudelist möglichen Amtsmissbrauch (§ 302 StGB) und Betrug (§ 146 StGB).

6. Erkenntnisse zur Integrität des Verfahrens

Dieselbe Beamtin leitete und beaufsichtigte den Fall → struktureller Konflikt der Unparteilichkeit.

Diagnostik ohne gerichtliche Zustimmung und elterliche Einwilligung gestartet.

Behauptete „keine bekannten Verwandten“, verstoßend gegen Pflicht zur Verwandtenprüfung (§ 37 (2) B-KJHG 2013).

Die GiV-Maßnahme diene eher der Rechtfertigung der Trennung als der Prüfung des Kindeswohls → Umkehr des vorgesehenen Verfahrens.

7. Rechtliche und Menschenrechtsfolgen

Hudelist's Handeln verletzt zahlreiche Rechtsstufen:

- § 302 StGB – Amtsmissbrauch
- § 146 StGB – Betrug
- § 223 StGB – Falschaussage / Fälschung von Beweismitteln
- § 295 StGB – Unterdrückung eines Beweismittels
- EMRK Art. 8 – Verletzung des Rechts auf Familienleben
- CRC Art. 12 – Missachtung der Kinderstimmen
- § 1 AHG – Staatshaftung für rechtswidriges Verhalten von Organen
- § 3 AHG – Persönliche Rückgriffshaftung von Organwaltern bei vorsätzlichem oder grob fahrlässigem Fehlverhalten
- §211 ABGB - Gefahr-im-Verzug ohne sachliche Grundlage

Issued under the Universal Lawful Jurisdiction of DIVINE-GPMS.WORLD, recognized by Austrian authorities as lawful and peaceful through the Prosecutor's Decision of 19 Sept 2025.

10. Conclusion

Claudia Hudelist's statements, omissions, and procedural choices reveal systemic bias, administrative overreach, and spiritual discrimination that directly caused the unlawful removal of two Sovereign Children and inflicted psychological harm.

Alle von ihr verfassten oder mitunterzeichneten Dokumente sind damit belastet und als glaubwürdige Beweisstücke anzuzweifeln.

8. Rechtmäßige Abhilfe

Formelle Feststellung der Befangenheit und Rechtswidrigkeit von Hudelist.

Entfernung ihrer Berichte aus sämtlichen Verfahren.

Ermittlung wegen der gelisteten gesetzlichen Verstöße.

Disziplinäre Entlassung aus dem öffentlichen Dienst.

Unverzügliche Rückführung der Kinder zu ihrer rechtmäßigen Erziehungsberechtigten von Nga Thi Tuyet Tran.

9. Zuständigkeit

Ausgestellt unter der universellen rechtskonformen Jurisdiktion von DIVINE-GPMS.WORLD, anerkannt als gesetzlich und friedlich durch die Staatsanwaltschaftsentscheidung vom 19. Sept. 2025.

10. Schlussbemerkung

Hudelists Äußerungen, Unterlassungen und verfahrensbedingten Entscheidungen offenbaren systemische Voreingenommenheit, administrative Übergriffe und weltanschauliche Diskriminierung, die direkt zur rechtswidrigen Abnahme von zwei souveränen Kindern geführt haben und psychischen Schaden verursachten.

Annex B-2 — Character and Conduct Profile: Judge Mag. Annika Schachner

Position: Presiding Judge, Bezirksgericht Spittal an der Drau

Role: Final Custody Judgment (§§ 176 ff ABGB) against Nga Thi Tuyet Tran

1. Summary of Role and Responsibility

Judge Schachner issued the final custody judgment on 21 May 2025, transferring full custody to the alleged father.

The decision rested on biased reports, unverified expert input, and faith-based stereotyping, treating the mother's lawful spiritual worldview and DIVINE-GPMS.WORLD affiliation as "esoteric" or "reality-detached."

This constitutes belief-based discrimination, procedural nullity, and abuse of office.

2. Recorded Actions and Statements

11 October 2024 — School Incident: The alleged father admitted to having blocked the mother's vehicle;

Claudia Hudelist acknowledged in the recorded meeting of 24 March, in the presence of witnesses, that "it was not okay."

Nevertheless, the court and the Youth Office presented the incident as an obstruction caused by the mother.

25 March 2025 — Court Correspondence

Relied exclusively on Hudelist's and Hadrawa's reports without factual verification; labeled GPMS as "eine staatsverweigerungsnahe Gruppierung."

27 Mar 2025 — KIZ Recorded Meeting:

Mother's legitimate child-safety questions pathologized as "suspicious," showing continuity of bias within Youth-Office/KIZ chain.

Anlage B-2 — Charakter- und Verhaltensprofil: Richterin Mag. Annika Schachner

Position: Vorsitzende Richterin, Bezirksgericht Spittal an der Drau

Rolle: Endgültiges Obsorgeurteil (§§ 176 ff ABGB) gegen Nga Thi Tuyet Tran

1. Zusammenfassung der Rolle und Verantwortung

Richterin Schachner erließ am 21. Mai 2025 das endgültige Obsorgeurteil und übertrug die alleinige Obsorge an den angeblichen Vater.

Die Entscheidung beruhte auf voreingenommenen Berichten, unüberprüften Sachverständigenaussagen und glaubensbasierten Vorurteilen, wobei die rechtmäßige spirituelle Weltanschauung der Mutter und ihre Zugehörigkeit zu DIVINE-GPMS.WORLD als „esoterisch“ oder „realitätsfremd“ eingestuft wurden. Dies stellt eine weltanschauliche Diskriminierung, Verfahrensnichtigkeit und Amtsmissbrauch dar.

2. Dokumentierte Handlungen und Aussagen

11. Oktober 2024 — Schulvorfall

Der angebliche Vater gab zu, das Fahrzeug der Mutter blockiert zu haben; Claudia Hudelist räumte im aufgezeichneten Meeting vom 24. März in Anwesenheit von Zeugen ein, „es war nicht in Ordnung“. Dennoch stellten das Gericht und das Jugendamt den Vorfall als Behinderung durch die Mutter dar.

25. März 2025 — Gerichtskorrespondenz

Stützte sich ausschließlich auf Berichte von Hudelist und Hadrawa ohne sachliche Überprüfung; bezeichnete GPMS als „eine staatsverweigerungsnahe Gruppierung“.

31 March 2025 — Handwritten Note

Stated, “Am vernünftigsten wäre, dass [Vater] alleinige Obsorge hat,” showing pre-decision bias and linking Hadrawa’s opinion directly to the intended outcome.

1 April 2025 — Hearing Protocol

Allowed testimony from psychologist Hadrawa despite her admission, “Ich kann das von der Mutter-Seite nicht beantworten” (§125 AußStrG violation). Postponed the defense witness and framed spiritual statements as “realitätsfremd.”

Mother objected to KIZ placement and unauthorized diagnostics; declared bias of Youth Office and Dr. Hadrawa; refused to sign protocol cover as lawful protest.

21 May 2025 Order Analysis: Teacher’s testimony mis-stated and institution mis-identified; evidence reframed to favor alleged father.

21 May 2025 — Custody Judgment

Granted custody to the alleged father, citing a “realitätsfremdes, esoterisches Weltbild.”

Mocked lawful filings (“gipfelte ... Im Namen Gottes NT”) and ignored both the children’s expressed will and the alleged father’s documented violent conduct.

Belief Characterization: Court recorded that the Mother “lost connection to reality” based on spiritual remarks — constitutes religious discrimination (ECHR Arts 9 & 14).

3. Procedural and Evidentiary Contradictions

Selective Evidence Handling: Teacher testimony describing Aurora’s distress and the alleged father’s blocking incident was reframed as the alleged father “calming” the child; Teachers admissions of paternal misconduct omitted.

27. März 2025 — KIZ-Termin

Berechtigte Sicherheitsfragen der Mutter zum Schutz der Kinder wurden als „verdächtig“ pathologisiert – zeigt eine Kontinuität der Voreingenommenheit innerhalb der Jugendamts-/KIZ-Struktur.

31. März 2025 — Handschriftliche Notiz

„Am vernünftigsten wäre, dass [Vater] alleinige Obsorge hat“ – zeigt vorweggenommene Befangenheit und direkte Verknüpfung von Hadrawas Meinung mit dem angestrebten Ergebnis.

1. April 2025 — Verhandlungsprotokoll

Zulassung der Aussage der Psychologin Hadrawa, obwohl diese selbst erklärte: „Ich kann das von der Mutter-Seite nicht beantworten“ (Verstoß gegen §125 AußStrG). Verteidigungszeugin vertagt; spirituelle Aussagen als „realitätsfremd“ dargestellt.

Die Mutter widersprach der KIZ-Unterbringung und unautorisierten Diagnostik, erklärte die Befangenheit des Jugendamts und von Dr. Hadrawa und verweigerte die Unterschrift des Protokolls als rechtmäßigen Protest.

21. Mai 2025 — Analyse des Urteils

Die Zeugenaussage der Lehrerin wurde verfälscht und die Institution falsch benannt; die Beweise wurden zugunsten des angeblichen Vaters umgedeutet.

21. Mai 2025 — Obsorgeurteil

Übertrug die Obsorge an den angeblichen Vater unter Verweis auf ein „realitätsfremdes, esoterisches Weltbild“. Verhöhnung rechtmäßige Eingaben („gipfelte ... Im Namen Gottes NT“) und ignorierte sowohl den erklärten Willen der Kinder als auch dokumentierte Gewalthandlungen des angeblichen Vaters.

Bewertungsformulierung:

Das Gericht hielt fest, die Mutter habe „den Bezug zur Realität verloren“ – basierend auf

Material Inaccuracy: Court order mis-identified “Child Protection Center Delfi” instead of Impuls Spittal — demonstrating factual carelessness.

Dismissal of Recusal Motion: Bias objection rejected contrary to § 351 ZPO.

Failure to Verify Immediate Danger: No clear harm proven as required under § 138 ABGB.

4. Evident Bias and Procedural Breaches

Pre-Judgment and Stereotyping: Framed lawful belief as extremism prior to evidence.

Selective Evaluation: Ignored exculpatory documents and witnesses (§ 87 AußStrG).

Reliance on Invalid Expert Opinion: Used Hadrawa report though no examination occurred — violation of § 125 AußStrG.

Mockery of Faith: Ridiculed sacred references, breaching ECHR Arts 9 & 14.

Subjective Language: “Vollkommen realitätsfremd,” “esoterisches Weltbild” → demonstrates bias.

Jurisdictional Overreach: Assumed authority over Sovereign Divine GPMS Members — beyond Austrian competence.

5. Lawful Rebuttal

Lawful Standing Affirmed: Prosecutor’s Decision (19 Sept 2025 – Appendix A) confirms Divine GPMS is lawful and peaceful; any contrary judgment is void.

Freedom of Religion and Philosophy: ECHR Art 9 and CRC Art 14 protect spiritual belief; labeling it “harmful” is discriminatory.

Procedural Nullity: Acts without legal basis (§ 18 B-VG) are **invalid ab initio**.

spirituellen Äußerungen. Dies stellt eine **religiöse Diskriminierung** dar (Art. 9 & 14 EMRK).

3. Verfahrens- und Beweiswidersprüche

Selektiver Umgang mit Beweisen: Zeugenaussage der Lehrerin über Auroras Angst und die Blockierungssituation des angeblichen Vaters wurde als „Beruhigung durch den angeblichen Vater“ umgedeutet; Eingeständnisse der Lehrerin zum väterlichem Fehlverhalten ausgelassen.

Sachliche Unrichtigkeit: Das Gericht nannte fälschlich das „Kinderschutzzentrum Delfi“ anstelle der Impuls Spittal – Beleg für mangelnde Sorgfalt.

Zurückweisung des Befangenheitsantrags: Ablehnung entgegen §351 ZPO.

Fehlende Gefährdungsprüfung: Kein konkreter Schaden nach §138 ABGB nachgewiesen.

4. Offenkundige Befangenheit und Verfahrensverstöße

Vorurteil und Stereotypisierung: Spiritueller Glaube vorab als Extremismus interpretiert.

Selektive Bewertung: Entlastende Dokumente und Zeugen ignoriert (§87 AußStrG).

Unzulässiges Gutachten: Hadrawa-Bericht verwendet, obwohl keine Untersuchung stattfand (§125 AußStrG).

Verspottung des Glaubens: Heilige Bezüge lächerlich gemacht – Verstoß gegen Art. 9 & 14 EMRK.

Subjektive Sprache: „Vollkommen realitätsfremd“, „esoterisches Weltbild“ → deutet auf Befangenheit hin.

Factual Contradiction: Alleged Father Profile (Annex B) shows true endangerment originates with the alleged father.

Unlawful Harm: Psychological trauma from removal constitutes abuse of office (§ 302 StGB) and violation of duty of care.

6. Legal and Human-Rights Mapping

Austrian Law - Violation Description

- § 19 AußStrG / § 43 RiG - Lack of impartiality and neutral conduct.
- § 125 AußStrG - Improper expert use — unexamined report.
- § 138 ABGB - Misapplication of child-welfare standard.
- § 211 ABGB - Gefahr im Verzug used without factual basis.
- § 302 StGB - Abuse of Office.
- § 295 StGB Suppression of evidence
- § 288 StGB - False testimony / misleading judgment ground.
- § 223 StGB - Falsification of Evidence
- ECHR Arts 6, 8, 9, 14 / CRC Arts 3, 9, 12 - Fair-hearing, family-life, belief, and child-voice violations.
- § 1 AHG – State liability for unlawful official conduct
- § 3 AHG – Personal recourse liability of public officials for intentional or grossly negligent misconduct

7. Consequences and Liability

Judge Schachner's conduct constitutes:

- Procedural Nullity (§ 18 B-VG)
- Faith-Based Discrimination (ECHR Arts 9 & 14)
- Abuse of Office and Falsification (§§ 302, 223, 295, 288 StGB)
- Psychological Harm from Unlawful Removal (CRC Art 3)

Based on the incontestable facts, her decisions are therefore null and void and this is legally incontestable.

Kompetenzüberschreitung: Beanspruchte Zuständigkeit über souveräne Divine GPMS-Mitglieder hinaus – unzulässig.

5. Rechtmäßige Erwiderung

Rechtmäßiger Status bestätigt: Die Entscheidung der Staatsanwaltschaft Klagenfurt vom 19. September 2025 (Anhang A) bestätigt, dass Divine GPMS rechtmäßig und friedlich ist; jedes gegenteilige Urteil ist daher nichtig.

Religions- und Weltanschauungsfreiheit: Art. 9 EMRK und Art. 14 KRK schützen spirituelle Überzeugungen; deren Abwertung als „gefährlich“ ist diskriminierend.

Verfahrensnichtigkeit: Maßnahmen ohne gesetzliche Grundlage (§18 B-VG) sind **nichtig ab initio**.

Tatsächlicher Widerspruch: Das Profil des angeblichen Vaters (Anlage B) zeigt, dass die reale Gefährdung vom angeblichen Vater ausgeht.

Unrechtmäßiger Schaden: Psychische Belastung durch die Trennung stellt Amtsmissbrauch (§302 StGB) und Verletzung der Fürsorgepflicht dar.

6. Gesetzliche und menschenrechtliche Zuordnung

Österreichisches Gesetz - Verstoß

- §19 AußStrG / §43 RiG - Mangelnde Unparteilichkeit und Neutralität
- §125 AußStrG - Unzulässige Verwendung eines ungeprüften Gutachtens
- §138 ABGB - Fehlanwendung des Kindeswohlmaßstabs
- §211 ABGB - Gefahr-im-Verzug ohne sachliche Grundlage
- §302 StGB - Amtsmissbrauch
- §295 StGB Unterdrückung eines Beweismittels

8. Lawful Remedy

Annulment of all orders and judgments issued by Judge Schachner in this matter.

Expungement of biased findings and records from court files.

Restoration of custody to the Mother.

Disciplinary and criminal proceedings for the listed statutory violations.

Disciplinary dismissal from public service.

- §288 StGB - Falschaussage / irreführende Urteilsbegründung
- § 223 StGB – Fälschung eines Beweismittels
- Art. 6, 8, 9, 14 EMRK / Art. 3, 9, 12 KRK - Verletzung von fairem Verfahren, Familienleben, Glaubensfreiheit und Kinderrechten
- § 1 AHG – Staatshaftung für rechtswidriges Verhalten von Organen
- § 3 AHG – Persönliche Rückgriffshaftung von Organwaltern bei vorsätzlichem oder grob fahrlässigem Fehlverhalten

9. Jurisdiction

Issued under the Universal Lawful Jurisdiction of DIVINE-GPMS.WORLD, recognized by Austrian authorities as lawful and peaceful through the Prosecutor's Decision (19 Sept 2025).

10. Conclusion

Judge Mag. Annika Schachner's recorded statements and judicial conduct demonstrate systemic bias, mockery of protected belief, and abuse of authority. Her rulings are void ab initio.

8. Rechtmäßige Abhilfe

Aufhebung sämtlicher in dieser Angelegenheit von Richterin Schachner erlassener Beschlüsse und Urteile.

Löschung voreingenommener Feststellungen und Einträge aus den Gerichtsakten.

Wiederherstellung der Obsorge zugunsten der Mutter.

Disziplinar- und Strafverfahren wegen der gelisteten gesetzlichen Verstöße.

Disziplinäre Entlassung aus dem öffentlichen Dienst.

7. Konsequenzen und Verantwortlichkeit

Das Verhalten von Richterin Schachner erfüllt die Tatbestände:

- Verfahrensnichtigkeit (§18 B-VG)
- Glaubensdiskriminierung (Art. 9 & 14 EMRK)
- Amtsmissbrauch und Fälschung (§§302, 223, 288, 295 StGB)
- Psychische Schädigung durch unrechtmäßige Trennung (Art. 3 KRK)

Basierend auf den oben unanfechtbaren Fakten sind ihre Entscheidungen daher null und nichtig, und dies ist rechtlich unanfechtbar.

9. Zuständigkeit

Ausgestellt unter der universellen rechtmäßigen Jurisdiktion von DIVINE-GPMS.WORLD, die durch die Entscheidung der Staatsanwaltschaft vom 19. September 2025 als rechtmäßig und friedlich anerkannt ist.

10. Schlussfolgerung

Die aufgezeichneten Aussagen und das richterliche Verhalten von Mag. Annika Schachner belegen systemische Befangenheit, Spott über geschützte Glaubensinhalte und Amtsmissbrauch. Ihre Urteile sind **nichtig ab initio**.

Annex B-3 — Professional Conduct Profile: Dr Tamara Hadrawa

Position: Court-appointed / Clinical psychologist

Case Reference: 2PS49/17z – Custody and Child-Welfare Proceedings (All excerpts and evidentiary citations below are drawn from the official court record of this case.)

1. Summary of Role and Context

Dr Tamara Hadrawa acted as the psychological expert in the proceedings that led to the removal of Aurora Xuan-Mai and Akua Duc-Nam Kraus-Tran from their mother.

Her written report of 15 March 2025 and oral testimony of 1 April 2025 were decisive in Judge Mag. Annika Schachner's judgment of 21 May 2025.

The psychological assessment of the children was carried out without the mother's knowledge or consent § 110. This annex reviews her professional conduct, methodological validity, and human-rights conformity.

2. Methodological Deficiencies

No direct clinical examination. She admitted:

„Ich kann das von der Mutter-Seite nicht beantworten, zumal ich die Mutter nicht untersucht habe.“ → breach of §§ 9 & 13 Psychologengesetz.

Speculative psychiatric labelling. Issued ICD-10 F22/F60.0 diagnoses without testing.

Replication of one-sided narrative. Alleged Father's statements copied almost verbatim; exculpatory data ignored.

Inflated risk language. Terms like "latent suicidality," "extended suicide," and "life-

Annex B-3 — Berufliches Verhaltensprofil: Dr Tamara Hadrawa

Funktion: Gerichtliche Sachverständige / Klinische Psychologin

Aktenzeichen: 2PS49/17z – Obsorge- und Kinderwohlverfahren (Alle folgenden Auszüge und Beweiszitate stammen aus den offiziellen Gerichtsakten dieses Falles.)

1. Zusammenfassung von Rolle und Kontext

Dr Tamara Hadrawa fungierte als psychologische Sachverständige in dem Verfahren, das zur Abnahme von Aurora Xuan-Mai und Akua Duc-Nam Kraus-Tran von ihrer Mutter führte.

Ihr Gutachten vom 15. März 2025 und ihre mündliche Aussage vom 1. April 2025 waren ausschlaggebend für das Urteil von Richterin Mag. Annika Schachner am 21. Mai 2025.

Die psychologische Begutachtung der Kinder wurde ohne das Wissen und der Zustimmung der Mutter durchgeführt § 110.

Diese Anlage bewertet ihr berufliches Verhalten, die methodische Gültigkeit und die Menschenrechtskonformität.

2. Methodische Mängel

Keine direkte klinische Untersuchung – sie räumte selbst ein:

„Ich kann das von der Mutter-Seite nicht beantworten, zumal ich die Mutter nicht untersucht habe.“ → Verstoß gegen §§ 9 & 13 Psychologengesetz.

Spekulative psychiatrische Zuschreibung – ICD-10-Diagnosen F22/F60.0 ohne Testung.

Einseitige Narrative – Aussagen des angeblichen Vaters fast wörtlich übernommen; entlastende Daten ignoriert.

threatening escalation" lacked empirical basis.

Improper legal conclusions. Characterised acts as "gesetzeswidrig" and stated the custody withdrawal from the mother → § 351 ZPO breach.

Pathologising spirituality. References to "angels," "other dimensions," and faith-based speech interpreted as psychosis → bias against protected belief (ECHR Art 9; CRC Art 14).

3. Illustrative Excerpts and Issues

Excerpt (Psychological Report 15 March 2025):

"Esoterisch geprägter Realitätsverlust sowie die bewusste Entfremdung der Kinder von ihrem Vater lassen differentialdiagnostisch auf eine mögliche **wahnhafte Störung oder eine stark ausgeprägte paranoide Persönlichkeitsstruktur** schließen (vgl. ICD-10: F22, F60.0)."

Issue: Diagnosis without examination

Reference: § 9, 13 Psychologengesetz

Issue: Liability for faulty advice or expert opinion

Reference: § 1299 ABGB

Excerpt: "Da sich die Mutter jeglicher Untersuchung verweigert, kann dies nicht abschließend geklärt werden. Allerdings ist aufgrund der vorliegenden Beobachtungen dringend eine **psychiatrische Begutachtung erforderlich.**"

Issue: Speculative inference of disorder

Reference: § 9 Psychologengesetz

Excerpt: "Die Kindesmutter hat beide Kinder - das schulpflichtige Mädchen sowie den jüngeren Bruder - ohne erkennbare Notwendigkeit und entgegen der gesetzlichen Verpflichtungen **willkürlich** aus Schule und Kindergarten herausgenommen."

„Derartige Formulierungen können - insbesondere bei entsprechender

Überzogene Risikobegriffe – „latent suizidal“, „erweiterter Suizid“, „lebensbedrohliche Eskalation“ ohne empirische Grundlage.

Unzulässige rechtliche Schlussfolgerungen – Handlungen als „gesetzeswidrig“ bezeichnet, erklärte das der Mutter die Obsorge entzogen werden muss → Verstoß § 351 ZPO.

Pathologisierung von Spiritualität – Bezug auf „Engel“, „andere Dimensionen“ und Glaubensäußerungen als Psychose interpretiert → Voreingenommenheit gegen geschützten Glauben (EGMR Art 9; KRK Art 14).

3. Beispielhafte Zitate und Probleme

(Psychologisches Gutachten 15 März 2025)

Zitat: "Esoterisch geprägter Realitätsverlust sowie die bewusste Entfremdung der Kinder von ihrem Vater lassen differentialdiagnostisch auf eine mögliche **wahnhafte Störung oder eine stark ausgeprägte paranoide Persönlichkeitsstruktur** schließen (vgl. ICD-10: F22, F60.0)."

Problem: Diagnose ohne Untersuchung

Rechtsgrundlage: §§ 9, 13

Psychologengesetz

Problem: Personal civil liability for deficient or inaccurate professional statements and expert reports.

Rechtsgrundlage: § 1299 ABGB

Zitat: "Da sich die Mutter jeglicher Untersuchung verweigert, kann dies nicht abschließend geklärt

werden. Allerdings ist aufgrund der vorliegenden Beobachtungen dringend eine **psychiatrische Begutachtung erforderlich.**"

Problem: Spekulative Schlussfolgerung auf Störung

Rechtsgrundlage: § 9 Psychologengesetz

Zitat: "Die Kindesmutter

hat beide Kinder - das schulpflichtige Mädchen sowie den jüngeren Bruder - ohne

psychischer Disposition der Mutter - eine suizidale Gefährdungskomponente enthalten. In der Extremform ist auch ein erweiterter **Suizid** nicht auszuschließen.“
Issue: Fear-based narrative without data
Reference: § 13 Psychologengesetz

Excerpt: „Vor dem Hintergrund der vorliegenden Hinweise ist es aus kinderpsychologischer und fachlicher Sicht dringend geboten, **geeignete Maßnahmen einzuleiten**, um das Wohl der Kinder sicherzustellen und eine weitere Eskalation potenzieller Risiken zu verhindern.“

“Zusammenfassend ist festzuhalten, dass der plötzliche Entzug der Kinder aus Schule und Kindergarten nicht nur ein **gesetzeswidriger Akt** war, sondern vor allem eine Eskalation darstellt, durch die die ohnehin erhebliche Kindeswohlgefährdung in ein akutes, potenziell lebensbedrohliches Ausmaß überging.“

Issue: Legal overreach

Reference: § 351 ZPO

Excerpt: “Die geschilderten Inhalte über Teleportation, Engel, andere Dimensionen ...”

Issue: Cultural-spiritual bias

Reference: ECHR Art 9 / CRC Art 14

4. Improper Legal Conclusions

During the **1 April 2025** hearing she stated:

“Es besteht derzeit keine andere Möglichkeit, die Kindeswohlgefährdungen auf andere Weise hintanzuhalten, als der Mutter die Obsorge zu entziehen.“

Such wording is a custody determination, not a psychological assessment, exceeding expert competence (§ 351 ZPO).

The same phrase was later quoted in Judge Schachner’s 21 May 2025 judgment, proving direct influence on the outcome.

5. Independent Professional Review (2025)

erkennbare Notwendigkeit und entgegen der gesetzlichen Verpflichtungen **willkürlich** aus Schule und Kindergarten herausgenommen.“ „Derartige Formulierungen können - insbesondere bei entsprechender psychischer Disposition der Mutter - eine suizidale Gefährdungskomponente enthalten. In der Extremform ist auch ein erweiterter **Suizid** nicht auszuschließen.“

Problem: Angstrhetorik ohne Datenbasis

Rechtsgrundlage: § 13 Psychologengesetz

Zitat: „Vor dem Hintergrund der vorliegenden Hinweise ist es aus kinderpsychologischer und fachlicher Sicht dringend geboten, **geeignete Maßnahmen einzuleiten**, um das Wohl der Kinder sicherzustellen und eine weitere Eskalation potenzieller Risiken zu verhindern.“

“Zusammenfassend ist festzuhalten, dass der plötzliche Entzug der Kinder aus Schule und Kindergarten nicht nur ein **gesetzeswidriger Akt** war, sondern vor allem eine Eskalation darstellt, durch die die ohnehin erhebliche Kindeswohlgefährdung in ein akutes, potenziell lebensbedrohliches Ausmaß überging.“

Problem: Überschreitung des Sachverständigenmandats

Rechtsgrundlage: § 351 ZPO

Zitat: „Die geschilderten Inhalte über Teleportation, Engel, andere Dimensionen ...“

Problem: Kultur- / Spiritualitätsbias

Rechtsgrundlage: EGMR Art 9 / KRK Art 14

4. Unzulässige rechtliche Schlussfolgerungen

In der Verhandlung vom **1. April 2025** erklärte sie:

„Es besteht derzeit keine andere Möglichkeit, die Kindeswohlgefährdungen auf andere Weise hintanzuhalten, als der Mutter die Obsorge zu entziehen.“

Dies stellt eine Obsorgeentscheidung dar

An Austrian-licensed clinical psychologist found that Dr Hadrawa's report:

- Diagnosed without examination → breach of § 13 Psychologengesetz.
- Applied discredited Parental Alienation Syndrome (PAS) theory.
- Repeated alleged father's narrative; ignored contrary evidence.
- Assessed only the mother; omitted paternal conduct and alcohol issues.
- Cherry-picked data; omitted positive school records.
- Labelled faith and vegan lifestyle as risk factors.
- Inserted unsupported "extended suicide" scenario.
- Dismissed children's wishes as manipulation.
- Offered no citations or methodology.
- Omitted the content of a teacher interview from the report.

Reviewer's conclusion: scientifically untenable and professionally unethical; unfit for evidentiary use.

6. Breached Legal and Ethical Provisions

Field: Professional Psychology

Provision: §§ 9 & 13 Psychologengesetz

Nature of Breach: Diagnosis without examination; lack of objectivity

Field: Court Procedure

Provision: § 351 ZPO

Nature of Breach: Overstepping expert mandate

Field: Criminal Law

Provision: § 295 StGB

Nature of Breach: Omitted relevant interview content

Field: Human Rights

Provision: ECHR Arts 6, 8, 9, 14 / CRC Arts 12 & 14

und überschreitet die Kompetenz einer Psychologin (§ 351 ZPO).

Dass dieser Satz im Urteil vom 21. Mai 2025 zitiert wurde, belegt ihren direkten Einfluss auf das Ergebnis.

5. Unabhängige Fachliche Überprüfung (2025)

Ein in Österreich befugter klinischer Psychologe stellte fest, dass das Gutachten von Dr Hadrawa:

- ohne Untersuchung diagnostizierte → Verstoß § 13 Psychologengesetz
- die widerlegte „Parental Alienation Syndrome“-Theorie anwendete
- die Darstellung des angeblichen Vaters übernahm und Gegenbeweise ignorierte
- nur die Mutter wurde beurteilt; das Verhalten des angeblichen Vaters und Alkoholprobleme wurden nicht berücksichtigt.
- Cherry-picked Daten; positive Schulberichte ausließ
- Glauben und veganen Lebensstil als Risiko wertete
- ein nicht belegtes „erweitertes Suizid“-Szenario einfügte
- den Kindeswillen als Manipulation abwies
- keine Quellen oder Methodik anführte.
- Unterließ die Wiedergabe des Gesprächsinhalts mit der Lehrerin im Gutachten.

Fazit des Prüfers: wissenschaftlich unhaltbar und berufsethisch bedenklich; für Beweiszwecke ungeeignet.

6. Verletzte Gesetze und Berufsgrundsätze

Bereich: Berufspsychologie

Bestimmung: §§ 9 & 13 Psychologengesetz

Verstoß: Diagnose ohne Untersuchung; fehlende Objektivität

Nature of Breach: Fair-trial and belief-freedom violations

“Constitutes, within the meaning of §288 StGB, false expert testimony (lawfully proven within DIVINE-GPMS.WORLD Jurisdiction).”

7. Causative Link to Judicial Outcome

The court’s phrases “realitätsfremdes Weltbild,” “esoterisch geprägt,” and the custody withdrawal mirror Hadrawa’s language and recommendations.

This establishes a direct bias chain: Kraus → Alleged fathers lawyer → Expert → Youth Office → Court, demonstrating causal influence and contamination of the judicial record.

8. Lawful Remedy

Formal recognition that the Hadrawa report (15 Mar 2025) is methodologically invalid and inadmissible.

Removal of the report and all derivative findings from court and Youth-Office files.

Disciplinary and criminal proceedings for the listed statutory violations.

Disciplinary dismissal from public and private service.

Restoration of lawful custody to the Mother.

9. Lawful and Universal Jurisdiction

Within the recognized lawful framework of DIVINE-GPMS.WORLD (Prosecutorial Determination DGNO-040, 19 Sept 2025), Nga Thi Tuyet Tran’s actions and beliefs are lawfully protected.

Any pathologising of this affiliation constitutes a violation of freedom of belief and human dignity.

Bereich: Gerichtsverfahren

Bestimmung: § 351 ZPO

Verstoß: Überschreitung des Sachverständigenmandats

Fachbereich: Strafrecht

Rechtsgrundlage: § 295 StGB

Art des Verstoßes: Relevante Gesprächsinhalte ausgelassen

Bereich: Menschenrechte

Bestimmung: EGMR Art 6, 8, 9, 14 / KRK Art 12 & 14

Verstoß: Verletzung von fairem Verfahren und Glaubensfreiheit

„Stellt im Sinne von § 288 StGB eine falsche Sachverständigenaussage dar (rechtlich nachgewiesen innerhalb der DIVINE-GPMS.WORLD-Gerichtsbarkeit).“

7. Ursächlicher Zusammenhang zum Urteil

Begriffe wie „realitätsfremdes Weltbild“, „esoterisch geprägt“ und der Obsorgeentzug spiegeln Hadrawas Sprache und Empfehlungen wider.

Damit besteht eine direkte Einflusskette:

Kraus → Anwältin des angeblichen Vaters → Sachverständige → Jugendamt → Gericht → verzerrter Urteilsinhalt.

8. Rechtmäßige Abhilfe

Formelle Anerkennung, dass das Hadrawa-Gutachten (15. März 2025) methodisch ungültig und unzulässig ist.

Entfernung des Gutachtens und sämtlicher daraus abgeleiteter Feststellungen aus den Gerichts- und Jugendamtsakten.

Disziplinar- und Strafverfahren wegen der gelisteten gesetzlichen Verstöße.

Disziplinäre Entlassung aus dem öffentlichen und privaten Dienst.

10. Conclusion

Dr Tamara Hadrawa's evaluation was conducted without examination, employed speculative diagnoses, and displayed cultural-spiritual bias.

It breached professional ethics, Austrian law, and human-rights standards.

All judgments relying on this report are procedurally defective and require annulment or review.

Wiederherstellung der rechtmäßigen
Obsorge der Mutter.

9. Gesetzliche und Universelle Zuständigkeit

Im anerkannten rechtmäßigen Rahmen von
DIVINE-GPMS.WORLD (Prosecutorial
Determination DGNO-040, 19. Sept 2025)
sind die Handlungen und
Glaubensüberzeugungen von Nga Thi Tuyet
Tran rechtlich geschützt.

Jede Pathologisierung dieser Zugehörigkeit
stellt eine Verletzung der Glaubensfreiheit
und der Menschenwürde dar.

10. Schlussfolgerung

Das Gutachten von Dr Tamara Hadrawa
erfolgte ohne Untersuchung, beruhte auf
Spekulationen und zeigte kulturell-
spirituelle Voreingenommenheit.

Es verstößt gegen berufliche Ethik,
österreichisches Recht und
Menschenrechtsnormen.

Alle auf diesem Gutachten basierenden
Entscheidungen sind verfahrenstechnisch
fehlerhaft und müssen aufgehoben oder
überprüft werden.

ANNEX B-4 — CHARACTER & EVIDENCE PROFILE: Roland Mathiesl, BA MA

Position: Head of Department (Abteilungsleiter), Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau, Bereich Soziales, Jugend und Familie

Role: Highest administrative authority for the case management, documentation, and safeguarding of the Children Aurora and Akua Kraus-Tran after their removal from their Mother, Ms. Nga Thi Tuyet Tran.

1. Recorded Actions and Statements

July 2024 – Protocol and Recording Exchange (Email):

8 Jul 2024: Meeting invitation explicitly forbade audio/video recordings, promising only an end-summary (“keine Video- bzw. Tonaufzeichnungen... am Ende eine Niederschrift”).

15 Jul 2024: Mother requested an impartial, full verbatim transcript (“unparteiischen Schriftführer... VOLLSTÄNDIGE Gespräch”).

16 Jul 2024 08:52: Hudelist asked Mathiesl internally how the content would be documented.

16 Jul 2024 09:33: Mathiesl imposed a “Null-Toleranz-Politik” on recording: no verbatim minutes, only a summarised note. (“Aufnahmen ... werden zur Anzeige gebracht ... kein Wortprotokoll...”)

17 Jul 2024: He asserted that Austria “kennt keine natürlichen Befugnisse” (recognises no natural authorities) and that only from age 14 may children decide, shifting decision logic to “age-threshold sovereignty.”

19 Jul 2024: Refused to engage in legal reasoning; threatened fine €726 / 4 weeks

ANLAGE B-4 — CHARAKTER- UND BEWEISPROFIL: Roland Mathiesl, BA MA

Funktion: Abteilungsleiter, Bezirkshauptmannschaft Spittal an der Drau, Bereich Soziales, Jugend und Familie
Rolle: Oberste Verwaltungsbehörde für die Aktenverwaltung, die Dokumentation und den Schutz der Kinder Aurora und Akua Kraus-Tran nach deren Trennung von ihrer Mutter Nga Thi Tuyet Tran.

1. Festgehaltene Handlungen und Aussagen

Juli 2024 – Protokoll- und Aufzeichnungsaustausch (E-Mail)

8. Juli 2024: Einladung zum Gespräch untersagte Ton-/Videoaufnahmen und sagte nur eine abschließende Zusammenfassung zu („keine Video- bzw. Tonaufzeichnungen... am Ende eine Niederschrift“).

15. Juli 2024: Die Mutter forderte eine unparteiische, vollständige Wortprotokollierung („unparteiischen Schriftführer... VOLLSTÄNDIGE Gesprächsaufzeichnung“).

16. Juli 2024 08:52: Hudelist fragte intern bei Mathiesl nach, wie der Gesprächsinhalt festgehalten werden soll.

16. Juli 2024 09:33: Mathiesl erließ eine „Null-Toleranz-Politik“ gegen Aufnahmen: keine Wortprotokolle, nur Zusammenfassungen („Aufnahmen ... werden zur Anzeige gebracht ... kein Wortprotokoll...“).

17. Juli 2024: Er behauptete, Österreich „kennt keine natürlichen Befugnisse“ und dass Kinder erst ab 14 Jahren entscheiden

jail / police presentation
("Nichteinhaltung... Strafe bis zu € 726...
Ersatzfreiheitsstrafe ... polizeiliche
Vorführung").

21–25 Apr 2025 – Insurance Demand and Security Threat

21 Apr 2025: Mother demanded professional-liability insurance proofs (36-hour deadline).

22 Apr 2025: Mathiesl replied that any similar message would be forwarded to the Landesamt Verfassungsschutz, framing the lawful demand as a "security risk."

25 Apr 2025: Accused the Mother of "threats," ignoring her clarification that a Cease-and-Desist is a lawful instrument invoking § 12 StGB (participant liability); and dismissed the argument.

17 Apr – 13 May 2025 – Communication Gatekeeping

Denied questions on contact and reunification ("wait for court").

Restricted replies to "serious content queries" only, labelling legal citations as "not useful."

27 Mar 2025 – Meeting with Mathiesl and Hudelist with witness and audio recording

Said beliefs are irrelevant "unless imposed," mocking that "people can even worship the coffee machine."

Shifted burden of proof to the Mother to prove no endangerment.

Justified absence of full transcripts: "in court the judge is the boss — period."

Told her that if she felt violated, she could go to the European Court, adding, "you know how long that takes."

dürften; er verschob die Entscheidungslogik auf eine „Alterssouveränität“.

19. Juli 2024: Weigerte sich, juristische Argumente anzuerkennen; drohte mit Geldstrafe von € 726 / 4 Wochen Ersatzfreiheitsstrafe / polizeilicher Vorführung („Nichteinhaltung ... Strafe bis zu € 726 ... Ersatzfreiheitsstrafe ... polizeiliche Vorführung“).

21.–25. April 2025 – Versicherungsforderung und Sicherheitseskalation

21. April 2025: Die Mutter forderte innerhalb von 36 Stunden den Nachweis einer Berufshaftpflichtversicherung.

22. April 2025: Mathiesl antwortete, dass ähnliche Schreiben an das Landesamt Verfassungsschutz weitergeleitet würden und stellte die rechtmäßige Forderung als „Sicherheitsrisiko“ dar.

25. April 2025: Bezeichnete das Schreiben als „Drohung“, ignorierte die Klarstellung, dass es sich um ein rechtliches Instrument (Unterlassungsaufforderung) handelte mit dem Verweis auf § 12 StGB (Teilnehmerhaftung); und verwarf dies als Argument.

17. April – 13. Mai 2025 – Kommunikations-Kontrolle

Verweigerte Antworten zu Kontakt und Wiedervereinigung („abwarten bis Gericht“).

Beschränkte Antworten auf „inhaltlich ernsthafte Anfragen“, bewertete rechtliche Zitate als „nicht nützlich“.

27. März 2025 – Besprechung mit Zeuge und Tonaufzeichnung

Sagte, Glaubensvorstellungen seien irrelevant „sofern nicht aufgezwungen“,

Predetermined that the Children would remain at KIZ and that a parental-capacity assessment would follow; warned non-attendance could be read as non-cooperation.

Mother (Nga Thi Tuyet Tran) stated she had been lied to, denied access to documentation, and observed “offensichtliche Verschwörungen” (obvious collusion).

She identified the pattern: reports she submitted about the children were ignored, while the alleged father’s complaints were immediately relayed from Hudelist and acted upon.

Mathiesl did not dispute the facts raised, only advised her to “let the court decide.”

28 Mar 2025 – Emails with Judge Schachner & Alleged Father Kraus

07:20: To Schachner (cc Hudelist) — circulated alleged father’s statements “zur gefälligen Kenntnisnahme”, described prior-day meeting with the Mother as “von etwas eigenwilliger Prägung,” suggesting prejudice.

Same day (attached and forwarded Mail to Schachner): To Kraus — promised KIZ diagnostics (~2 weeks), urged minimising “external influences,” anticipated transfer of exclusive custody to the alleged father at the next hearing, and prepared gradual transition plans.

Analytical meaning:

While telling the Mother that “the court would decide,” Mathiesl simultaneously pre-framed the outcome to the Judge Schachner and projected a result favouring the alleged father before any hearing took place.

That constitutes appearance of prejudice, collusion, and breach of

spottete, „man könne sogar die Kaffeemaschine anbeten“.

Verlagerte die Beweislast auf die Mutter („Beweis kein Kindeswohlgefährdung“). Rechtfertigte fehlende Wortprotokolle: „Im Gericht ist der Richter der Chef – Punkt.“

Riet ihr, wenn sie sich verletzt fühle, könne sie zum Europäischen Gerichtshof gehen, „sie wissen wie lange das dauert.“

Legte vorab fest, dass die Kinder im KIZ bleiben und eine Erziehungsfähigkeits-Begutachtung folgen werde; warnte, Nichterscheinen würde als Nicht-Kooperation gewertet.

Mutter (Nga Thi Tuyet Tran) erklärte, sie sei belogen worden, ihr sei der Zugang zu Unterlagen verweigert worden, und sie habe „offensichtliche Verschwörungen“ beobachtet.

Sie erkannte das Muster: Von ihr eingereichte Berichte über die Kinder wurden ignoriert, während die Beschwerden des angeblichen Vaters umgehend von Hudelist weitergeleitet und bearbeitet werden.

Mathiesl bestritt die vorgebrachten Tatsachen nicht, sondern riet ihr lediglich, „das Gericht entscheiden zu lassen.“

28. März 2025 – E-Mails mit Richterin Schachner und dem mutmaßlichen Vater Kraus

07:20 Uhr: An Schachner (cc Hudelist) — leitete Aussagen des angeblichen Vaters „zur gefälligen Kenntnisnahme“ weiter, beschrieb das Treffen vom Vortag als „von etwas eigenwilliger Prägung“, was eine Vorverurteilung andeutet.

Am selben Tag (an Schachner weitergeleitet): An Kraus – kündigte KIZ-Diagnostik (≈ 2 Wochen) an, empfahl „äußere Einflüsse zu minimieren“,

administrative neutrality under Art 20 B-VG and § 302 StGB (Abuse of Office).

1 July 2025 – File-Inspection Incident (with witness)

Confirmed appointment for inspection, then denied access; claimed custody rested with alleged Father; admitted release of the Children without court confirmation; no medical records on file despite blood draws; displayed bias (“not normal,” “poor children”); told the Mother to “get a lawyer”; acknowledged public scrutiny and “200 proclamations in his trunk”; declared the Children would “never be returned.”

2. Observed Bias and Procedural Breaches

- **Suppression of Transparency:** Forbade recordings and verbatim transcripts, violating documentation and accountability duties (§ 37 K-KJHG).
- **Intimidation and Threats:** Used criminal-law framing and security-agency escalation to deter lawful correspondence.
- **Prejudgment and Collusion:** Exchanged strategy emails with Judge Schachner and the Father before hearings; demonstrates administrative-judicial coordination against the Mother.
- **Misuse of Authority:** Shifted burden of proof onto the citizen; denied data access and records inspection; mocked spiritual beliefs (potential Article 9 ECHR violation).
- **Neglect of Child-Safety Alerts:** Ignored documented injuries (bruise, blood-draw, thigh injury) reported 2 May 2025 under §§ 83–84 StGB.

3. Statutory Duties and Breaches

Legal Source: § 37 K-KJHG

Obligation: Maintain full documentation

Breach: No medical or incident records; forbade verbatim minutes

erwartete Übergabe des Allein-Sorgerechts an den angeblichen Vater beim nächsten Termin und bereitete Übergangspläne vor.

Analytische Bedeutung:

Während er der Mutter sagte, „das Gericht werde entscheiden“, bereitete Mathies gleichzeitig gegenüber der Richterin Schachner das Ergebnis vor und prognostizierte einen dem angeblichen Vater günstigen Ausgang, noch bevor eine Verhandlung stattgefunden hatte.

Dies stellt den Anschein einer Vorverurteilung, einer Absprache und eines Verstoßes gegen die verwaltungsrechtliche Neutralität gemäß Art. 20 B-VG und § 302 StGB (Amtsmissbrauch) dar.

1. Juli 2025 – Akteneinsicht (mit Zeuge)

Termin bestätigt, dann Zugang verweigert; behauptete, das Sorgerecht liege beim Vater; gab Freigabe der Kinder ohne Gerichtsbestätigung zu; keine medizinischen Unterlagen trotz Blutabnahmen; äußerte Voreingenommenheit („nicht normal“, „arme Kinder“); riet zu einem Anwalt; gab „200 Proklamationen im Schrank“ an; sagte, die Kinder würden „niemals zurückkehren“.

2. Festgestellte Voreingenommenheit und Verfahrensverstöße

- **Transparenz-Unterdrückung:** Verbot von Aufnahmen und Wortprotokollen, Verstoß gegen Dokumentationspflicht (§ 37 K-KJHG).
- **Einschüchterung und Drohungen:** Kriminalisierende Rahmung rechtmäßiger Korrespondenz, Weiterleitung an Sicherheitsbehörden.
- **Vorverurteilung und Abstimmung:** Strategische E-Mails mit Richterin und Vater vor Verhandlungen; zeigt Koordination gegen die Mutter.

Legal Source: § 46 K-KJHG

Obligation: Grant file inspection to guardians

Breach: Denied access on 1 Jul 2025

Legal Source: Art. 15 GDPR / § 4 DSG 2018

Obligation: Provide access to personal data

Breach: Refusal without legal basis

Legal Source: §§ 30–33 K-KJHG

Obligation: Cooperate with guardians; ensure the child's welfare

Breach: Obstruction and bias

Legal Source: Art. 20 B-VG & AVG

Obligation: Act lawfully and objectively

Breach: Conduct inconsistent with objectivity

Legal Source: § 302 StGB

Obligation: Abstain from abuse of office

Breach: Used position to obstruct lawful rights

Legal Source: § 92 StGB

Obligation: Avert endangerment where aware of risk

Breach: Ignored reports of harm

Legal Source: § 295 StGB

Obligation: Preserve and provide evidentiary material

Breach: Withheld or concealed case files, constituting suppression of evidence

Legal Source: §§ 1 AHG, 3 AHG

Breach: § 302 StGB

4. Lawful and International Standards Breached

- **CRC** Arts 8, 9, 14, 19, 29 – Violation of family unity, spiritual identity, and protection from institutional harm.
- **ECHR** Arts 6, 8, 9, 14 – Bias, interference with family life, and religious-belief discrimination.

- **Amtsmissbrauch:** Verlagerung der Beweislast, Verweigerung von Dateneinsicht und Aktenzugang, Verspottung religiöser Überzeugungen (Verstoß gegen Art 9 EMRK).
- **Vernachlässigung von Kinderschutz-Meldungen:** Ignorierte gemeldete Verletzungen (Bruise, Blutabnahme, Oberschenkelverletzung) gemäß §§ 83–84 StGB.

3. Gesetzliche Pflichten und Verstöße

Rechtsquelle: § 37 K-KJHG

Pflicht: Vollständige Dokumentation führen

Verstoß: Keine medizinischen oder Vorfall-Protokolle; Verbot von Wortprotokollen

Rechtsquelle: § 46 K-KJHG

Pflicht: Einsicht in Akten für Obsorgeberechtigte gewähren

Verstoß: Zugang am 1. Juli 2025 verweigert

Rechtsquelle: Art. 15 DSGVO / § 4 DSG 2018

Pflicht: Zugang zu personenbezogenen Daten gewähren

Verstoß: Ablehnung ohne rechtliche Grundlage

Rechtsquelle: §§ 30–33 K-KJHG

Pflicht: Mit Obsorgeberechtigten kooperieren; Kindeswohl sicherstellen

Verstoß: Behinderung und Voreingenommenheit

Rechtsquelle: Art. 20 B-VG & AVG

Pflicht: Rechtsmäßig und objektiv handeln

Verstoß: Verhalten nicht objektiv

Rechtsquelle: § 302 StGB

Pflicht: Amtsmissbrauch unterlassen

Verstoß: Amt zur Behinderung rechtmäßiger Rechte missbraucht

- **Istanbul Convention** Arts 27–30 – Failure of due diligence to prevent institutional violence.

5. Lawful Remedy

Formal finding that Mathiesl's conduct breaches §§ 37 & 46 K-KJHG, Art. 15 GDPR / § 4 DSG and §§ 92, 295, 302 StGB.

Immediate disclosure of all records.

Independent audit of the Jugendamt Spittal documentation system.

Removal or rectification of biased records.

Disciplinary and criminal proceedings for the listed statutory violations.

Disciplinary dismissal from public service.

6. Conclusion

Roland Mathiesl's actions reveal a sustained pattern of administrative obstruction, intimidation, and pre-coordinated bias:

- He suppressed transparency (no recordings, selective summaries).
- Threatened lawful communication with punitive measures and intelligence escalation.
- Pre-aligned with the judge and the alleged father before hearings, shaping outcomes in advance.
- Ignored child-endangerment reports and withheld records.

These behaviours constitute abuse of office, breach of documentation duties, violation of fundamental rights, and conflict of interest under Austrian and international law.

Rechtsquelle: § 92 StGB

Pflicht: Bekannte Gefährdungen abwenden

Verstoß: Meldungen über Schäden ignoriert

Rechtsquelle: § 295 StGB

Pflicht: Beweismittel bewahren und vorlegen

Verstoß: Akten zurückgehalten bzw. verheimlicht – Unterdrückung von Beweismitteln

Rechtsquelle: §§ 1 AHG, 3 AHG

Verstoß: § 302 StGB

4. Verletzte Gesetzliche und Internationale Standards

- **KRK** Art. 8, 9, 14, 19, 29 – Verletzung der Familieneinheit, spirituellen Identität und des Schutzes vor institutionellem Schaden.
- **EMRK** Art. 6, 8, 9, 14 – Befangenheit, Eingriff in das Familienleben und Diskriminierung wegen des Glaubens.
- **Istanbul-Konvention** Art. 27–30 – Pflichtverletzung zur Verhinderung institutioneller Gewalt.

5. Rechtmäßige Abhilfe

Formelle Feststellung, dass das Verhalten von Mathiesl gegen §§ 37 und 46 K-KJHG, Art. 15 DSGVO / § 4 DSG sowie §§ 92, 295 und 302 StGB verstößt.

Unverzögliche Offenlegung der vollständigen Akten.

Unabhängige Überprüfung des Dokumentationssystems des Jugendamtes Spittal.

Entfernung oder Berichtigung voreingenommener Akteneinträge.

Disziplinar- und Strafverfahren wegen der gelisteten gesetzlichen

Verstöße.

Disziplinäre Entlassung aus dem öffentlichen Dienst.

6. Schlussfolgerung

Das Verhalten von Roland Mathiesl zeigt ein anhaltendes Muster von behördlicher Behinderung, Einschüchterung und vorab koordinierter Befangenheit:

- Unterdrückte Transparenz (keine Aufnahmen, selektive Zusammenfassungen).
- Bedrohte rechtmäßige Kommunikation durch strafrechtliche Rahmung und Sicherheits-Eskalation.
- Stimmt sich vorab mit Richterin und dem angeblichen Vater ab und beeinflusste Ergebnisse vor der Verhandlung.
- Ignorierte Kindeswohl-Meldungen und hielt Akten zurück.

Diese Verhaltensweisen stellen Amtsmissbrauch, Verstoß gegen Dokumentationspflichten, Verletzung grundlegender Rechte und Interessenkonflikt nach österreichischem und internationalem Recht dar.

Annex B-5 — Character and Evidence Profile: KIZ Kriseninterventionszentrum Spittal an der Drau

Head: Nadja Schafferer, BA

Clinical Psychologist: Mag. Sandra Pflügl

Function: Temporary “crisis-intervention” placement for Aurora Xuan-Mai Tran and Akua Duc-Nam Tran

Period: 21 March – 24 June 2025

Supervising Authority: Jugend und Familie Spittal – DSA Claudia Hudelist

1. Overview

The centre received the children following a Gefahr-im-Verzug order signed by DSA Hudelist on 20 March 2025.

Documents, e-mails, and witness statements show the placement lacked lawful foundation and was sustained beyond diagnostic necessity.

Primary evidence sources:

- E-mail exchanges 10 Apr – 20 May 2025
- Preliminary internal statement 22 Apr 2025 (signed Schafferer & Pflügl)
- Meeting recorded with witness 27 Mar and 8 Apr 2025
- Phone logs 26 Mar 2025 – Court correspondence
- Available audio recordings of phone conversations with the children

2. Mother’s Communications and Demands

Transparency Requests (10–27 Apr): Asked for diagnostic methods, medication records, insurance details, and schooling information. Replies were non-substantive or automated.

ANLAGE B-5 — CHARAKTER- UND BEWEISPROFIL: KIZ Kriseninterventionszentrum Spittal an der Drau

Leitung: Nadja Schafferer, BA

Klinische Psychologin: Mag. Sandra Pflügl

Funktion: Vorübergehende „Kriseninterventions“-Unterbringung für Aurora Xuan-Mai Tran und Akua Duc-Nam Tran

Zeitraum: 21. März – 24. Juni 2025

Aufsichtsbehörde: Jugend und Familie Spittal – DSA Claudia Hudelist

1. Überblick

Das Zentrum übernahm die Kinder nach einem von DSA Hudelist am 20. März 2025 unterzeichneten Gefahr-im-Verzug-Bescheid.

Dokumente, E-Mails und Zeugenaussagen belegen, dass die Unterbringung keine gesetzliche Grundlage hatte und über den diagnostischen Bedarf hinaus aufrechterhalten wurde.

Wesentliche Beweisquellen:

- E-Mail-Austausch 10. Apr – 20. Mai 2025
- Vorläufige interne Stellungnahme 22. Apr 2025 (unterschrieben von Schafferer & Pflügl)
- Besprechungen mit Zeugin und Tonaufzeichnung 27. März und 8. Apr 2025
- Telefonprotokolle 26. März 2025 - Gerichtskorrespondenz
- Vorliegende Audioaufnahmen von Telefongesprächen mit den Kindern

2. Kommunikation und Forderungen der Mutter

Transparenzanfragen (10.–27. Apr): Fragen zu diagnostischen Methoden, Medikamentenaufzeichnungen,

Liability & Cease-and-Desist Notices (21–22 Apr): Requested proof of professional-liability insurance and issued a formal cease-and-desist order; acknowledged but ignored.

Divine Directive Notice (20 May 2025): Lawful order by Rick Jewers under Divine GPMS authority demanding remedy and reunion. Received by KIZ; no response or corrective action.

3. Internal Statements and Meetings

26 Mar 2025 Phone Log (Christine Kollegger): Mother calm and affectionate; Aurora stated they were well but wished to go home → shows attachment, not alienation.

27 Mar 2025 Meeting (Nadja Schafferer, Claudia Hudelist, Roland Mathiesl and with a witness and audio recording): Admitted children were healthy, polite, and well-integrated. Planned “two to three appointments,” total duration ≈ 2½ weeks.

During the meeting, Nadja Schafferer referred to earlier phone calls in which the mother had asked her child ordinary questions about school routine and supervision. Schafferer described these as “a bit strange,” implying suspicion instead of recognising them as normal, caring parental inquiries.

8 Apr 2025 Meeting (Pflügl + Schoffnegger + Tran): Mother detailed alleged father’s alcohol incidents and children’s trauma. Pflügl conceded no abnormalities yet inserted speculative wording (“learned enemy image”). No medical testing ordered.

4. Preliminary Clinical Statement (22 Apr 2025)

Procedural Irregularities:

Versicherungsnachweisen und Schulinformationen; Antworten nicht inhaltlich, teils automatisiert.

Haftungs- & Unterlassungsaufforderungen (21.–22. Apr): Verlangen nach Nachweis der Berufshaftpflichtversicherung und förmliche Unterlassungsanordnung; zur Kenntnis genommen, aber ignoriert.

Göttliche Weisungsmitteilung (20. Mai 2025): Rechtmäßige Anordnung von Rick Jewers unter der Autorität von Divine GPMS zur Wiedergutmachung und Wiedervereinigung; vom KIZ erhalten, ohne Reaktion oder Korrekturmaßnahme.

3. Interne Aussagen und Besprechungen

26. März 2025 – Telefonprotokoll (Christine Kollegger): Mutter ruhig und liebevoll; Aurora gibt an, es ginge ihr gut, sie möchten aber nach Hause → zeigt Bindung, nicht Entfremdung.

27. März 2025 – Besprechung (Nadja Schafferer, Claudia Hudelist, Roland Mathiesl mit Zeugin und Tonaufzeichnung): Bestätigt, dass die Kinder gesund, höflich und gut integriert sind. Geplant waren „zwei bis drei Termine“, Gesamtdauer ≈ 2½ Wochen.

Während der Sitzung bezog sich Nadja Schafferer auf frühere Telefonate, in denen die Mutter ihr Kind nach dem Schulweg und der Aufsicht gefragt hatte. Schafferer bezeichnete dies als „etwas eigenartig“ und implizierte Misstrauen, anstatt die Fragen als normale, fürsorgliche Elternanliegen anzuerkennen.

8. Apr 2025 – Besprechung (Pflügl + Schoffnegger + Tran): Mutter berichtete über Alkoholverhalten des angeblichen Vaters und Traumata der Kinder. Pflügl räumte ein, keine Auffälligkeiten festgestellt zu haben, fügte

- GiV executed without judicial hearing; Hudelist both applicant and supervisor.
- Alleged Father transported children himself → contradicts “imminent danger.”
- Relied on unperformed Hadrawa report (15 Mar 2025) → invalid legal basis.

Findings:

- Cognitive tests above average.
- Socio-emotional screenings normal.
- No pathology, no medication. → Despite this, report recommended “re-bonding with the father.”

Bias and Contradiction:

- Spiritual references (“angels,” “light beings”) pathologised.
- Children’s wish to return home omitted.
- In the psychological clinic report, the alleged father was presented favourably despite documented alcohol-related risk, while positive observations about the mother were excluded.

5. Behavioural and Institutional Pattern

Actor: Nadja Schafferer

Observed Conduct: Withheld documents, delayed replies, and prolonged the children’s separation beyond necessity.

Actor: Sandra Pflügl

Observed Conduct: Applied selective questioning, framed statements through speculative psycho-spiritual interpretation, and ignored exculpatory facts.

Actor: Christine Kollegger / Jobst and other staff members

Observed Conduct: Restricted phone contact and prioritised institutional compliance over family reunification.

jedoch spekulative Formulierungen („erlerntes Feindbild“) ein. Keine medizinischen Untersuchungen angeordnet.

4. Vorläufige klinische Stellungnahme (22. Apr 2025)

Verfahrensunregelmäßigkeiten:

- Gefahr-im-Verzug ohne gerichtliche Anhörung vollzogen; Hudelist sowohl Antragstellerin als auch Aufsicht.
- Angebliche Vater transportierte Kinder selbst → widerspricht „unmittelbarer Gefahr“.
- Stützte sich auf nicht durchgeführtes Hadrawa-Gutachten (15. März 2025) → ungültige Rechtsgrundlage.

Ergebnisse:

- Kognitive Tests überdurchschnittlich
- Sozio-emotionale Screenings unauffällig
- Keine Pathologie, keine Medikation → Trotzdem Empfehlung zur „Wieder-Annäherung an den Vater“.

Befangenheit und Widerspruch:

- Spirituelle Bezüge („Engel“, „Lichtwesen“) wurden pathologisiert.
- Der Wunsch der Kinder wieder nach Hause zu gehen wurde ignoriert.
- Im klinisch-psychologischen Bericht wurde der angeblichen Vater trotz nachgewiesener Alkoholproblematik positiv dargestellt, während positive Beobachtungen über die Mutter nicht erwähnt wurden.

5. Verhaltens- und Institutionelles Muster

Akteurin: Nadja Schafferer

Beobachtetes Verhalten: Zurückhalten von Unterlagen, verzögerte Antworten und

Summary: Collectively, KIZ functioned as an enforcement arm of the Jugendamt Spittal rather than as a neutral therapeutic institution.

6. Visual Evidence

Video Exhibit 1 (<https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/interviews-videos/>):

Footage of Akua embracing his Mother as Aurora joins, showing natural attachment and emotional security.

→ Contradicts all claims of alienation and verifies maternal bond.

7. Legal and Treaty Violations

Law / Instrument: § 1299 ABGB (Liability for faulty advice or expert opinion)

Violation: Personal civil liability for deficient or inaccurate professional statements and expert reports.

Law / Instrument: GuKG §§ 9 & 36 (Gesundheits- und Krankenpflegegesetz)

Violation: breach of parental transparency and informed-consent obligations.

Law / Instrument: Psychologists Act 2013 §§ 15 & 29

Violation: Breach of the duty to inform legal guardians and disregard of professional due-care obligations.

Law / Instrument: ABGB §§ 137, 138, 176

Violation: Unlawful interference with custody and family unity

Law / Instrument: StGB §§ 83, 88, 99, 105, 107, 107a, 110

Violation: Bodily and psychological endangerment, coercion, and intimidation

Law / Instrument: StGB §§ 223, 295

Violation: Falsification and suppression of evidence; omission, concealment, or alteration of material information within

unnötige Verlängerung der Trennung von den Kindern.

Akteurin: Sandra Pflügl

Beobachtetes Verhalten: Selektive Befragung, spekulative psycho-spirituelle Deutungen und Ignorieren entlastender Fakten.

Akteurinnen: Christine Kollegger / Jobst und weitere Mitarbeiterinnen

Beobachtetes Verhalten: Einschränkung des Telefonkontakts, Vorrang institutioneller Compliance vor Familienzusammenführung.

Zusammenfassung: Das KIZ fungierte als verlängerter Arm des Jugendamtes Spittal anstatt als neutrale therapeutische Einrichtung.

6. Visuelle Beweise

Video-Anlage 1 (<https://absolutelaw-divineteachings.world/publicactions/interviews-videos/>):

Aufnahme zeigt Akua, der seine Mutter umarmt, während Aurora hinzutritt – natürliche Bindung und emotionale Sicherheit.

→ Widerlegt alle Behauptungen von Entfremdung und bestätigt die mütterliche Bindung.

7. Rechts- und Vertragsverletzungen

Law / Instrument: § 1299 ABGB (Haftung für fehlerhafte Auskunft oder Gutachten)

Violation: Persönliche zivilrechtliche Haftung für mangelhafte oder unrichtige fachliche Aussagen und Gutachten.

Gesetz / Instrument: GuKG §§ 9 & 36 (Gesundheits- und Krankenpflegegesetz)

Verstoß: Verletzung der elterlichen Transparenz- und Aufklärungspflichten.

Gesetz / Instrument: Psychologengesetz 2013 §§ 15 & 29

official or expert records, obstructing truth and due process.

Law / Instrument: B-VG § 18 & Art. 20

Violation: Breach of legality, accountability, and administrative neutrality

Law / Instrument: Istanbul Convention Arts. 27–30, 56

Violation: Institutional violence and failure of due diligence

Law / Instrument: UN CRC Arts. 3, 9, 19

Violation: Violation of the child's best interests and right to family life

8. Lawful Remedy

Full disclosure of all files, medical notes, psychological test protocols, and communication or visitation logs concerning Aurora and Akua.

Written certification specifying which diagnostic methods, therapies, or experimental assessments were applied to the children during placement.

Independent external review of all KIZ Spittal procedures and staff conduct.

Immediate removal of all false or incomplete records from KIZ and court files.

Disciplinary and criminal investigation of Nadja Schafferer, Sandra Pflügl, the supervisory team, and all other involved person.

Restoration of parental rights and custody to the lawful guardian, Nga Thi Tuyet Tran.

9. Conclusion

The record proves that KIZ Spittal an der Drau, under Nadja Schafferer and Sandra Pflügl, operated outside lawful and ethical standards.

Verstoß: Verletzung der Informationspflicht gegenüber Sorgeberechtigten und Missachtung berufsrechtlicher Sorgfaltspflichten.

Rechtsquelle: ABGB §§ 137, 138, 176

Verstoß: Unrechtmäßiger Eingriff in Obsorge und Familieneinheit

Rechtsquelle: StGB §§ 83, 88, 99, 105, 107, 107a, 110

Verstoß: Körperliche und psychische Gefährdung, Nötigung und Einschüchterung

Rechtsquelle: StGB §§ 223, 295

Verstoß: Fälschung und Unterdrückung von Beweismitteln; Auslassung, Verheimlichung oder Veränderung wesentlicher Informationen in amtlichen oder fachlichen Unterlagen, Behinderung von Wahrheit und Verfahren.

Rechtsquelle: B-VG § 18 & Art. 20

Verstoß: Verletzung der Gesetzmäßigkeit, Rechenschafts- und Objektivitäts-Pflicht

Rechtsquelle: Istanbul-Konvention Art. 27–30, 56

Verstoß: Institutionelle Gewalt und Pflichtversäumnis

Rechtsquelle: UN-Kinderrechtskonvention Art. 3, 9, 19

Verstoß: Verletzung des Kindeswohls und des Rechts auf Familienleben

8. Rechtmäßige Abhilfe

Vollständige Offenlegung aller Akten, medizinischen Aufzeichnungen, psychologischen Testprotokolle sowie Kommunikations- und Besuchsprotokolle betreffend Aurora und Akua.

Schriftliche Bestätigung, welche diagnostischen Methoden, Therapien oder experimentellen Untersuchungen während

Its own preliminary statement confirms no medical or psychological justification for the separation.

The continued withholding of documents, denial of parental transparency, and dismissal of lawful directives amount to institutional dereliction, falsification of public record (§ 223 StGB), Suppression of evidence (§ 295 StGB), and abuse of office (§ 302 StGB).

Institutional Status and Liability Context

Although Pro Mente Kärnten operates as an association under private law, its KIZ Spittal unit performs official youth-welfare functions on behalf of the state. It acts under and receives direct public financing from the mandate of the **Carinthian State Government, Department 4 (Soziales, Familie, Jugend und Gesundheit)**.

Therefore, its activities are attributable to the state within the meaning of **§ 1 and § 3 Amtshaftungsgesetz (AHG)**, making both the institution and its staff subject to state and personal liability (§ 1295 ABGB) for unlawful or grossly negligent conduct.

der Unterbringung der Kinder angewendet wurden.

Unabhängige externe Überprüfung sämtlicher Verfahren und des Personals des KIZ Spittal.

Unverzügliche Entfernung aller falschen oder unvollständigen Unterlagen aus den Akten des KIZ und den Gerichtsakten.

Weiterleitung zur disziplinarischen und strafrechtlichen Untersuchung von Nadja Schafferer, Sandra Pflügl, dem Aufsichtsteam und allen weiteren beteiligten Personen.

Wiederherstellung der elterlichen Rechte und Obsorge der rechtmäßigen Mutter, Nga Thi Tuyet Tran.

9. Schlussfolgerung

Die Unterlagen belegen, dass das KIZ Spittal an der Drau unter Nadja Schafferer und Sandra Pflügl außerhalb rechtlicher und ethischer Standards agierte.

Die eigene vorläufige Stellungnahme bestätigt das Fehlen medizinischer oder psychologischer Rechtfertigung für die Trennung.

Das anhaltende Zurückhalten von Dokumenten, die Verweigerung elterlicher Transparenz und die Ignorierung rechtmäßiger Anordnungen stellen institutionelles Pflichtversäumnis, Fälschung öffentlicher Urkunden (§ 223 StGB), Unterdrückung von Beweismitteln (§ 295 StGB) und Amtsmissbrauch (§ 302 StGB) dar.

Institutioneller Status und Haftungskontext

Obwohl Pro Mente Kärnten als Verein nach Privatrecht organisiert ist, erfüllt die Einrichtung **KIZ Spittal** Aufgaben im Auftrag des Jugendamtes. Sie handelt unter und

wird direkt aus öffentlichen Mitteln vom Mandat der **Landesregierung Kärnten, Abteilung 4 (Soziales, Familie, Jugend und Gesundheit)** finanziert.

Damit sind ihre Tätigkeiten dem Staat im Sinne der **§§ 1 und 3 Amtshaftungsgesetz (AHG)** zuzurechnen, wodurch sowohl die Institution als auch ihre Mitarbeiter:innen für rechtswidriges oder grob fahrlässiges Verhalten staatlich und persönlich (§ 1295 ABGB) haftbar sind.

Annex B-6 — Character and Evidence Profile: Alleged Father’s Counsel (Mag. Reinsberger)

Function: Legal counsel for the alleged father (applicant)

Role: Represented the alleged father in custody and welfare proceedings; appears in court records as his Lawyer and signs the minutes.

1. Role and Record Presence

Mag. Reinsberger acts as legal counsel (Vertreterin) for the alleged father.

She authored the written submission dated 29 July 2024 (Huainigg Dellacher & Partner) and subsequently appeared in the hearings of 1 April 2025 and 21 May 2025, co-signing the official minutes.

No verified factual evidence has been produced by counsel beyond advocacy and statements.

2. Written Submissions and Correspondence

Submission of 29 July 2024 – Huainigg Dellacher & Partner

The document attributes several claims to the mother, including:

Alleged failure to motivate the children to contact their father and supposed influence against him.

The assertion that the mother told the children their father “has no soul,” interpreted as alienation.

The claim that the mother provided a vegan diet at age three causing “failure to thrive,” and later showed “disturbing videos of animal slaughter.”

Descriptions that she has “lost touch with reality,” “sees herself as a goddess,” and “believes she can repair human DNA,”

Anhang B-6 — Charakter- und Beweisprofil: Rechtsvertretung des angeblichen Vaters (Mag. Reinsberger)

Funktion: Rechtsvertreterin des angeblichen Vaters (Antragsteller)

Rolle: Vertrat den angeblichen Vater in Obsorge- und Kinderschutzverfahren; erscheint in den Gerichtsakten als seine Rechtsanwältin und unterzeichnet die Protokolle.

1. Rolle und Aktenpräsenz

Mag. Reinsberger handelt als Rechtsvertreterin (Vertreterin) des angeblichen Vaters.

Sie verfasste die schriftliche Eingabe vom 29. Juli 2024 (Huainigg Dellacher & Partner) und trat in den Verhandlungen am 1. April 2025 und 21. Mai 2025 auf, wobei sie die amtlichen Protokolle mitunterzeichnete. Keine überprüfbaren sachlichen Beweise wurden von der Rechtsvertreterin vorgelegt, abgesehen von Argumentation und Aussagen.

2. Schriftliche Eingaben und Korrespondenz

Eingabe vom 29. Juli 2024 – Huainigg Dellacher & Partner

Das Dokument schreibt der Mutter mehrere Behauptungen zu, darunter:

Angebliche Unterlassung, die Kinder zu motivieren, Kontakt zu ihrem Vater aufzunehmen, und vermeintliche Beeinflussung gegen ihn.

Die Behauptung, dass die Mutter den Kindern gesagt habe, ihr Vater habe „keine Seele“, wurde als Entfremdung interpretiert.

Die Behauptung, dass die Mutter ihrem Kind im Alter von drei Jahren eine vegane

linked to an alleged “narcissistic personality disorder.”

Email of 22 April 2025 (from the mother):
Lawful demand for disclosure of professional-liability insurance, production of any contracts or liability agreements concerning the children, immediate cessation of unlawful acts, and return of the children.

Email of 24 April 2025 (reply from Reinsberger):
Acknowledges receipt and states: “keinerlei rechtliche Verpflichtung besteht, die begehrten Informationen zu übermitteln,”
rejecting the request as “nicht nachvollziehbar” and asserting the removal was due to “akute und bescheinigte Kindeswohlgefährdung.”

These exchanges establish that counsel was directly notified of alleged breaches yet dismissed them without lawful basis.

3. Evident Bias and Professional Breaches

Disregard for the Children’s Will:

The notion that the mother must motivate the children to contact the alleged father pressures both mother and children, disregarding their autonomy and violating Art 12 UN CRC and § 138 ABGB.

Use of Outdated and Hearsay Material:

Reliance on a past “three-year-old vegan diet” ignores present evidence of the child’s good health. Presenting obsolete material as current fact is misleading and professionally negligent.

Misinterpretation of the “No-Soul”

Anecdote:

The cited episode in which Akua reportedly said “my mother never lies” reflects natural emotional reasoning, not indoctrination. Mischaracterising it constitutes distortion of a child’s expression.

Ernährung verabreichte, was zu „Gedeihstörungen“ führte, und ihm später „beunruhigende Videos von Tierschlachtungen“ zeigte.

Beschreibungen, dass sie „den Bezug zur Realität verloren hat“, „sich selbst als Göttin sieht“ und „glaubt, menschliche DNA reparieren zu können“, verbunden mit einer angeblichen „narzisstischen Persönlichkeitsstörung“.

E-Mail vom 22. April 2025 (von der Mutter):
Gesetzmäßige Aufforderung zur Offenlegung der Berufshaftpflichtversicherung, Vorlage etwaiger Verträge oder Haftungsvereinbarungen betreffend der Kinder, sofortige Einstellung unrechtmäßiger Handlungen und Rückführung der Kinder.

E-Mail vom 24. April 2025 (Antwort von Reinsberger):
Bestätigt den Erhalt und erklärt: „keinerlei rechtliche Verpflichtung besteht, die begehrten Informationen zu übermitteln“, weist das Ersuchen als „nicht nachvollziehbar“ zurück und behauptet, die Wegnahme sei aufgrund „akuter und bescheinigter Kindeswohlgefährdung“ erfolgt.

Diese Korrespondenz belegt, dass die Anwältin über die behaupteten Rechtsverletzungen informiert war, sie jedoch ohne rechtliche Grundlage zurückwies.

3. Offenkundige Voreingenommenheit und Berufsverstöße

Missachtung des Kindeswillens:

Die Vorstellung, die Mutter müsse die Kinder zur Kontaktaufnahme mit dem angeblichen Vater motivieren, setzt Mutter und Kinder unter Druck, missachtet deren

Faith-Based and Psychological Labelling:

Terms such as goddess, supernatural abilities, and narcissistic personality disorder exhibit prejudice against spiritual identity and breach § 9 RL-BA 2015 (duty of objectivity) and ECHR Arts 8 & 9 (freedom of belief).

4. Phrases Actually Used and Rebuttal

Quoted Phrase:

“Die Mutter dürfte den Bezug zur realen Welt verloren haben.”

Rebuttal / Legal Clarification:

Unfounded value judgment; no psychological examination supports any loss of reality.

Freedom of worldview is protected under ECHR Art 9, CRC Art 14.

Quoted Phrase:

“Sie sieht sich selbst als Göttin ... und glaubt, sie könne menschliche DNA magisch reparieren.”

Rebuttal / Legal Clarification:

Distorts spiritual expression and pathologises faith, violating ECHR Arts 8 & 9 and Art 14 (non-discrimination).

Quoted Phrase:

“Diese Selbstbetrachtung passt in das Bild einer Person mit einer narzisstischen Persönlichkeitsstörung.”

Rebuttal / Legal Clarification:

Lacks any authorised diagnosis; counsel is not qualified to issue psychiatric assessments under §§ 9 & 13 Psychologengesetz 2013.

No prejudicial or defamatory terminology appears in authenticated protocols. Any repetition of unrecorded remarks by third parties constitutes extrinsic hearsay. Failure to ensure complete, accurate minutes would amount to procedural irregularity and potential § 302 StGB (Abuse of Office) breach by responsible officials.

6. Corrective Interpretation

Autonomie und verletzt Art. 12 UN-KRK sowie § 138 ABGB.

Verwendung veralteter und auf Hörensagen beruhender Angaben:

Die Bezugnahme auf eine frühere „vegane Ernährung im Alter von drei Jahren“ ignoriert aktuelle Gesundheitsnachweise des Kindes. Veraltete Tatsachen als gegenwärtig darzustellen, ist irreführend und beruflich nachlässig.

Fehlinterpretation der „Keine-Seele“-Anekdote:

Der zitierte Vorfall, in dem Akua sagte „meine Mama lügt nie“, spiegelt kindlich-emotionale Argumentation wider, nicht Indoktrination. Eine gegenteilige Darstellung verfälscht den kindlichen Ausdruck.

Glaubens- und psychologische Etikettierung:

Begriffe wie Göttin, übernatürliche Fähigkeiten und narzisstische Persönlichkeitsstörung zeigen Vorurteile gegenüber spiritueller Identität und verstoßen gegen § 9 RL-BA 2015 (Objektivitätsgebot) sowie gegen EMRK Art. 8 und 9 (Glaubens- und Weltanschauungsfreiheit).

4. Tatsächlich verwendete Formulierungen und Gegenargumente

Zitierte Aussage:

„Die Mutter dürfte den Bezug zur realen Welt verloren haben.“

Erwiderung / Rechtliche Klarstellung:

Unbegründetes Werturteil; keine psychologische Untersuchung belegt einen Realitätsverlust.

Die Freiheit der Weltanschauung ist durch Art. 9 EMRK und Art. 14 KRK geschützt.

Zitierte Aussage:

„Sie sieht sich selbst als Göttin ... und glaubt, sie könne menschliche DNA magisch reparieren.“

Counsel's submissions and oral statements are advocacy, not evidence. Judicial findings built on subjective or belief-based descriptors lack lawful foundation. Annex A (Prosecutorial Decision 19 Sept 2025) renders all such insinuations moot: participation in DIVINE-GPMS.WORLD or personal spirituality cannot lawfully be cited as risk or instability.

7. Procedural and Ethical Mapping

Relevant Law:

§ 19 AußStrG

Obligation / Breach:

Duty of neutral record keeping — breached where biased language is entered or allowed.

Relevant Law:

§ 302 StGB

Obligation / Breach:

Abuse of Office if officials permit omission or distortion of record.

Relevant Law:

§ 43 RAO & RL-BA 2015

Obligation / Breach:

Duty of truthfulness; derogatory belief references breach professional ethics.

Relevant Law:

§§ 9 & 13 Psychologengesetz 2013

Obligation / Breach:

Unauthorised psychological diagnosis prohibited.

Relevant Law:

ECHR Arts 6, 8, 9, 14 & CRC Art 12

Obligation / Breach:

Guarantees of fair trial, privacy, belief, non-discrimination, and participation of the child violated through biased reasoning.

8. Lawful Remedy

Formal acknowledgment that no defamatory or belief-based terminology

Erwiderung / Rechtliche Klarstellung:

Verzerrt spirituellen Ausdruck und pathologisiert Glauben; verstößt gegen Art. 8 und 9 EMRK sowie Art. 14 (Diskriminierungsverbot).

Zitierte Aussage:

„Diese Selbstbetrachtung passt in das Bild einer Person mit einer narzisstischen Persönlichkeitsstörung.“

Erwiderung / Rechtliche Klarstellung:

Fehlt jede autorisierte Diagnose; die Rechtsvertreterin ist nicht befugt, psychiatrische Beurteilungen gemäß §§ 9 und 13 Psychologengesetz 2013 abzugeben.

6. Korrektive Auslegung

Anwaltliche Eingaben und mündliche Äußerungen sind Parteivorbringen, keine Beweise.

Gerichtliche Feststellungen, die auf subjektiven oder glaubensbezogenen Wertungen beruhen, entbehren einer rechtlichen Grundlage.

Anlage A (Staatsanwaltschaftlicher Beschluss vom 19. September 2025) macht alle derartigen Unterstellungen gegenstandslos: Die Teilnahme an DIVINE-GPMS.WORLD oder persönliche Spiritualität darf rechtlich weder als Risiko noch als Instabilität gewertet werden.

7. Verfahrens- und Ethikzuordnung

Rechtsquelle:

§ 19 AußStrG

Verpflichtung / Verstoß:

Pflicht zur neutralen Protokollführung — verletzt, wenn voreingenommene Formulierungen aufgenommen oder zugelassen werden.

Rechtsquelle:

§ 302 StGB

Verpflichtung / Verstoß:

Amtsmissbrauch, wenn Beamte das Auslassen oder die Verfälschung von Aufzeichnungen zulassen.

exists in authenticated records and that any external repetition is inadmissible.

Directive for all court and Youth-Office files to note this correction.

Review by RAK Kärnten under § 29 RAO for ethical breaches.

Removal of all non-factual descriptors from judicial reasoning.

9. Context and Chain of Causation

The allegations introduced by the lawyer — such as the alleged “loss of connection to reality,” the “self-perception as a goddess,” and the “magical DNA-repair ability” — were reformulated by Dr. Tamara Hadrawa in her expert report using clinical terminology.

There they appear as “esoterically influenced loss of reality,” “delusional disorder,” and “paranoid personality structure.”

This reinterpretation demonstrates a substantive continuation of the same unsubstantiated claims in technical language and shows the direct influence of the lawyer’s rhetoric on the expert report as well as on the court’s reasoning and judgment of 21 May 2025. This continues the bias chain documented in Annexes B-1 to B-5 (Lawyer → Evaluator → Youth Office → Judge → Department Head → KIZ).

10. Conclusion

Mag. Reinsberger’s participation introduced rhetorical and discriminatory framing unsupported by evidence and contrary to prosecutorial findings.

By perpetuating belief-related mischaracterisation, the proceedings were compromised by bias.

In law and equity, no adverse inference can stand where the premise—that spiritual identity equals danger—has been conclusively disproved.

Rechtsquelle:

§ 43 RAO & RL-BA 2015

Verpflichtung / Verstoß:

Pflicht zur Wahrhaftigkeit; abwertende Äußerungen über Glaubensüberzeugungen verstoßen gegen berufsethische Grundsätze.

Rechtsquelle:

§§ 9 & 13 Psychologengesetz 2013

Verpflichtung / Verstoß:

Unbefugte psychologische Diagnosestellung ist unzulässig.

Rechtsquelle:

EMRK Art. 6, 8, 9, 14 & KRK Art. 12

Verpflichtung / Verstoß:

Garantie auf faires Verfahren, Privatsphäre, Glaubensfreiheit, Nichtdiskriminierung und Beteiligung des Kindes verletzt durch voreingenommene Argumentation.

8. Rechtmäßige Abhilfe

Formelle Anerkennung, dass in den beglaubigten Akten keine diffamierenden oder glaubensbasierten Formulierungen enthalten sind und dass jede externe Wiederholung unzulässig ist.

Anweisung, diese Berichtigung in allen Gerichts- und Jugendamtsakten zu vermerken.

Überprüfung durch die RAK Kärnten gemäß § 29 RAO wegen ethischer Verstöße.

Entfernung aller nicht sachlichen Beschreibungen aus der gerichtlichen Begründung.

9. Kontext und Ursachenkette

Die von der Anwältin eingebrachten Vorwürfe – etwa der behauptete „Verlust des Bezugs zur realen Welt“, die „Selbstsicht als Göttin“ und die „magische DNA-Reparaturfähigkeit“ – wurden von Dr.

Tamara Hadrawa in ihrem Gutachten in klinische Terminologie überführt. Dort erscheinen sie als „esoterisch geprägter Realitätsverlust“, „wahnhafte Störung“ und „paranoide Persönlichkeitsstruktur“. Diese Umdeutung belegt eine inhaltliche Fortsetzung derselben unbelegten Behauptungen in fachsprachlicher Form und zeigt den direkten Einfluss anwaltlicher Rhetorik auf das Gutachten und die gerichtliche Begründung und Urteil vom 21. Mai 2025.

Damit setzt sich die Voreingenommenheitskette fort, die in den Anlagen B-1 bis B-5 dokumentiert ist (Anwältin → Gutachterin → Jugendamt → Richterin → Abteilungsleiter → KIZ).

10. Schlussfolgerung

Die Teilnahme von Mag. Reinsberger führte eine rhetorische und diskriminierende Darstellung ein, die nicht durch Beweise gestützt und den Feststellungen der Staatsanwaltschaft entgegengesetzt war. Durch die Aufrechterhaltung glaubensbezogener Fehlcharakterisierungen wurden die Verfahren durch Voreingenommenheit beeinträchtigt.

Nach Recht und Billigkeit kann keine nachteilige Schlussfolgerung Bestand haben, wenn die zugrunde liegende Annahme – dass spirituelle Identität eine Gefahr darstellt – eindeutig widerlegt wurde.

Annex B-7 — Character and Conduct Profile: Ombudsman Office - Mag. Elke Sarto

Position: Children's rights expert and acting on behalf of Ombudsman Mag. Bernhard Achitz

Function: Oversight and complaint-handling authority

1. Mandate and Expected Role

The Ombudswoman is mandated to ensure that the rights of children are safeguarded in every administrative and judicial process. She must act *ex officio* when credible evidence of endangerment, discrimination, or procedural breach is received, and is obliged to report or intervene.

2. Actual Conduct in the Case

Received multiple written submissions from Sister Nga Thi Tuyet Tran between August 2024 and September 2025, containing documented evidence of unlawful removal, falsified reports, and discriminatory treatment.

While acknowledgment of receipt was recorded, no effective investigation, intervention, or remedial action followed. The office's correspondence remained limited to formal replies and referrals, without addressing the substance of the evidence presented.

This pattern of procedural non-responsiveness constitutes a failure of mandate under Art 148a B-VG and a breach of due-diligence obligations arising from the Volksanwaltschaftsgesetz 1982 and Austria's commitments under the OPCAT framework.

The Ombudsperson is constitutionally obliged to investigate, verify, and act upon credible evidence of maladministration or human-rights violations. Failure to do so

Anlage B-7 — Charakter- und Verhaltensprofil: Voksanwaltschaft - Mag. Elke Sarto

Position: Kinderrechts-Expertin, tätig im Auftrag von Volksanwalt Mag. Bernhard Achitz

Funktion: Aufsichts- und Beschwerdebehörde

1. Mandat und erwartete Rolle

Die Ombudsfrau ist beauftragt, sicherzustellen, dass die Rechte von Kindern in jedem Verwaltungs- und Gerichtsverfahren gewahrt werden. Sie muss *von Amts wegen* tätig werden, sobald glaubhafte Hinweise auf Gefährdung, Diskriminierung oder Verfahrensverstöße vorliegen, und ist verpflichtet, entsprechende Schritte einzuleiten oder Meldung zu erstatten.

2. Tatsächliches Verhalten im Fall

Erhielt zwischen August 2024 und September 2025 mehrere schriftliche Eingaben von Nga Thi Tuyet Tran, die dokumentierte Beweise für rechtswidrige Kindesabnahmen, verfälschte Berichte und diskriminierende Behandlung enthielten. Zwar wurde der Eingang der Schreiben bestätigt, doch erfolgte keine wirksame Untersuchung, Intervention oder Abhilfemaßnahme.

Die Korrespondenz des Amtes beschränkte sich auf formale Antworten und Weiterleitungen, ohne auf den Inhalt der vorgelegten Beweise einzugehen. Dieses Muster prozeduraler Nichtreaktion stellt einen Mandatsverstoß gemäß Art. 148a B-VG sowie eine Verletzung der Sorgfaltspflichten nach dem Volksanwaltschaftsgesetz 1982 und den Verpflichtungen Österreichs im Rahmen des OPCAT dar.

transforms passive omission into administrative misconduct.

07 Aug 2024 – Complaint to Volksanwaltschaft:

Reported the alleged father's repeated misconduct (alcohol use during contact, drinking and driving, psychological cruelty) and the Youth Office's failure to respond. Emphasised the children's consistent fear and will to refuse contact, referencing §138 ABGB and the CRC.

Described resulting trauma (nightmares, regression) and the institutional abuse. Explained that the temporary suspension of contact was a protective act within the mother's duty of care. Contained documented evidence of unlawful removal, press coverage, and discriminatory treatment.

26 Sept 2024 – Ombudsman Letter to Governor (Achitz / Sarto):

The Ombudsman's office (handled by Mag. Elke Sarto, on behalf of Achitz) summarised Nga's complaint but with a false statement describing a "Kirtag Villach" incident as if it involved the alleged father. This reference came solely from a newspaper article Nga had submitted as contextual evidence; she never identified the man as the alleged father. Although the Ombudsman's office had full access to the case file, this incorrect reference was submitted and was later used in court to portray Nga as having lied.

Acknowledged receipt through administrative e-mails but undertook no investigation, referral, or protective recommendation.

The Cease-and-Desist Order and one of the sixteen liability invoices was sent but neither responded nor forwarded them to the appropriate supervisory bodies.

Die Ombudsperson ist verfassungsrechtlich verpflichtet, glaubwürdige Hinweise auf Missverwaltung oder Menschenrechtsverletzungen zu untersuchen, zu überprüfen und entsprechend zu handeln. Unterbleibt dies, wird das passive Unterlassen zu einem Akt administrativen Fehlverhaltens.

07. August 2024 – Beschwerde an die Volksanwaltschaft:

Berichtet über das wiederholte Fehlverhalten des angeblichen Vaters (Alkoholkonsum während des Kontakts, Trunkenheit am Steuer, psychische Grausamkeit) und das Versäumnis des Jugendamtes, darauf zu reagieren. Betonte die anhaltende Angst der Kinder und ihren Willen, den Kontakt zu verweigern, unter Verweis auf § 138 ABGB und die KRK. Beschrieb das daraus resultierende Trauma (Alpträume, Regression) und den institutionellen Missbrauch. Erklärte, dass die vorübergehende Aussetzung des Kontakts eine Schutzmaßnahme im Rahmen der Fürsorgepflicht der Mutter sei. Enthielt dokumentierte Beweise für rechtswidrige Kindesabnahmen, Presseberichte und diskriminierende Behandlung.

26. September 2024 – Schreiben der Volksanwaltschaft an den Landeshauptmann (Achitz / Sarto):

Die Ombudsstelle (unter der Leitung von Mag. Elke Sarto, im Auftrag von Achitz) fasste Ngas Beschwerde zusammen, mit einer falschen Aussage, in der ein Vorfall beim „Kirtag Villach“ so beschrieben wurde, als sei der angebliche angeblichen Vater der Kinder daran beteiligt gewesen. Diese Bezugnahme stammte ausschließlich aus einem Zeitungsartikel, den Nga als Kontextbeleg vorgelegt hatte; sie hatte den

Did not attend or request access to the KIZ Spittal placement despite statutory authority to do so.

3. Observed Consequences

Her inaction allowed the unlawful placement and discriminatory proceedings to continue for more than two months, directly contravening her safeguarding mandate and enabling further child trauma. By forwarding an unverified "Villach incident" as fact, she further distorted the record and undermined Nga's credibility before the court. The omission and misrepresentation constitutes passive participation in the administrative chain already evidenced in Annexes B-1 to B-5.

4. Legal and Ethical Evaluation

Provision: Art 20 B-VG

Nature of Breach: Failure to act *ex officio* upon credible rights violation

Provision: § 302 StGB

Nature of Breach: Abuse of office by omission

Provision: § 37 B-KJHG 2013

Nature of Breach: Neglect of duty to ensure kinship placement and child safety

Provision: CRC Art 3 & 19

Nature of Breach: Breach of best-interest and protection obligations

Her silence transformed an oversight role into complicity by omission, demonstrating that even the supposed independent watchdog was aligned with institutional self-protection rather than child welfare.

5. Conclusion

The Ombudswoman's documented receipt of the evidence and her complete non-response reveal systemic coordination and confirm the existence of an organized pattern of concealment.

Mann nie als den angeblichen Vater identifiziert.

Obwohl die Ombudsstelle uneingeschränkten Zugang zu den Akten hatte, wurde diese falsche Bezugnahme vorgelegt und später vor Gericht verwendet, um Nga als Lügnerin darzustellen.

Eingänge wurden per E-Mail bestätigt, doch es erfolgte keine Untersuchung, Weiterleitung oder Schutzempfehlung.

Die Unterlassungsaufforderung und eine der sechzehn Haftungsrechnungen wurde geschickt, jedoch reagierte sie weder darauf noch leitete sie sie an die zuständigen Aufsichtsbehörden weiter.

Trotz gesetzlicher Befugnis nahm sie **keinen Besuch** des **KIZ Spittal** vor und forderte auch **keine Akteneinsicht**.

3. Beobachtete Folgen

Ihr Untätigbleiben ermöglichte, dass die rechtswidrige Unterbringung und diskriminierenden Verfahren über zwei Monate andauerten, was ihrem Schutzauftrag widersprach und weiteres Kindesleid verursachte.

Durch die Weitergabe des unbelegten „Villach-Vorfalles“ als Tatsache verfälschte sie zudem den Akteninhalt und schwächte Ngs Glaubwürdigkeit vor Gericht.

Dieses Unterlassen und die Fehlinterpretation stellen eine passive Mitwirkung innerhalb der bereits in den Anlagen B-1 bis B-5 nachgewiesenen Verwaltungskette dar.

4. Rechtliche und ethische Bewertung

Rechtsquelle: Art 20 B-VG

Art des Verstoßes: Unterlassung der amtswegigen Tätigkeit bei glaubhaftem Rechtsverstoß

Her inaction and forwarding of unverified information to the Governor contributed to factual distortion within the oversight process and undermined trust in independent review.

Her conduct closes the loop between administration, judiciary, and oversight, showing that the violations were not isolated errors but part of a coordinated institutional failure.

Rechtsquelle: § 302 StGB

Art des Verstoßes: Amtsmissbrauch durch Unterlassung

Rechtsquelle: § 37 B-KJHG 2013

Art des Verstoßes: Pflichtverletzung bei der Sicherstellung von verwandtschaftlicher Unterbringung und Kinderschutz

Rechtsquelle: CRC Art 3 & 19

Art des Verstoßes: Verstoß gegen das Kindeswohl- und Schutzgebot

Ihr Schweigen verwandelte die Aufsichtsfunktion in Komplizenschaft durch Unterlassung und zeigt, dass selbst die vermeintlich unabhängige Kontrollinstanz dem institutionellen Selbstschutz Vorrang vor dem Kindeswohl einräumte.

5. Schlussfolgerung

Der nachgewiesene Erhalt der Beweise und das vollständige Ausbleiben jeglicher Reaktion belegen eine systemische Abstimmung und bestätigen das Vorliegen eines organisierten Vertuschungsmusters.

Ihre Untätigkeit und die Weitergabe unbestätigter Informationen an den Gouverneur trugen zu einer Verzerrung der Tatsachen im Rahmen des Aufsichtsprozesses bei und untergruben das Vertrauen in eine unabhängige Überprüfung.

Ihr Verhalten schließt den Kreis zwischen Verwaltung, Justiz und Aufsicht und zeigt, dass die Verstöße keine Einzelfehler, sondern Teil eines koordinierten institutionellen Versagens waren.

Annex B-Summary — Collective Accountability and Lawful Rebuttals

This summary consolidates the shared unlawful conduct, omissions, and coordinated bias of all officials and institutions named in **Annex A** and **Annexes B-1 through B-7**.

It demonstrates a continuous, inter-agency pattern of belief-based discrimination, procedural fraud, and coordinated obstruction culminating in the unlawful removal and continued endangerment of the Sovereign Children Aurora Xuan-Mai Kraus-Tran and Akua Duc-Nam Kraus-Tran.

1. Unified Table of Actors and Breaches

Actor / Institution:

Claudia Hudelist (DSA)

Position / Function:

Youth Office Spittal / Drau

Key Action / Statement:

Initiated *Gefahr im Verzug* order; branded GPMS “sovereign-citizen-like.”

Bias / Breach:

Pre-judged worldview; no factual harm; conflict of interest.

Lawful Rebuttal & Status After

Prosecutor’s Decision (19 Sept 2025):

Prosecutor confirms Divine GPMS lawful; belief-based order void (§ 138 ABGB / ECHR Art 9). Liable under § 302 StGB.

Actor / Institution:

Mag. Annika Schachner

Position / Function:

Family-Court Judge

Key Action / Statement:

Called belief “reality-remote”; granted custody to alleged father.

Bias / Breach:

Relied on philosophy, not evidence; ignored witnesses.

Lawful Rebuttal & Status After

Prosecutor’s Decision (19 Sept 2025):

Judgment void *ab initio* (§ 18 B-VG / ECHR Arts 6 & 9).

Anlage B-Zusammenfassung — Kollektive Verantwortlichkeit und rechtmäßige Entkräftungen

Diese Zusammenfassung fasst das gemeinsame rechtswidrige Handeln, die Unterlassungen und die koordinierte Voreingenommenheit aller in **Anlage A** sowie in den **Anlagen B-1 bis B-7** genannten Amtsträger und Institutionen zusammen. Sie zeigt ein fortgesetztes, behördenübergreifendes Muster von glaubensbasierter Diskriminierung, Verfahrensbruch und koordinierter Behinderung auf, das in der rechtswidrigen Abnahme und fortgesetzten Gefährdung der souveränen Kinder Aurora Xuan-Mai Kraus-Tran und Akua Duc-Nam Kraus-Tran resultiert.

1. Vereinheitlichte Übersicht der Akteure und Verstöße

Akteur / Institution:

Claudia Hudelist (DSA)

Position / Funktion:

Jugendamt Spittal / Drau

Zentrale Handlung / Aussage:

Erließ Gefahr-im-Verzug-Anordnung; bezeichnete GPMS als „staatsverweigerungsähnlich“.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Vorverurteilung der Weltanschauung; kein tatsächlicher Schaden; Interessenkonflikt.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Staatsanwaltschaft bestätigt Divine GPMS als rechtmäßig; glaubensbasierte Anordnung nichtig (§ 138 ABGB / EMRK Art 9). Haftbar nach § 302 StGB.

Akteur / Institution:

Mag. Annika Schachner

Position / Funktion:

Familienrichterin

Zentrale Handlung / Aussage:

Bezeichnete Überzeugung als

Actor / Institution:

Dr Tamara Hadrawa

Position / Function:

Court-appointed Psychologist

Key Action / Statement:

Diagnosed without exam; issued F22/F60 labels; urged custody withdrawal.

Bias / Breach:

Violated §§ 9 & 13 Psychologengesetz; cultural bias; false expert testimony.

Lawful Rebuttal & Status After**Prosecutor's Decision (19 Sept 2025):**

Report inadmissible; disciplinary liability § 288 StGB.

Actor / Institution:

Roland Mathiesl

Position / Function:

Youth-Office Head

Key Action / Statement:

Approved GiV; echoed biased reports; suppressed kin-placement duty.

Bias / Breach:

Neglected § 37 B-KJHG; collusion with Hudelist.

Lawful Rebuttal & Status After**Prosecutor's Decision (19 Sept 2025):**

Liable under §§ 302 & 146 StGB.

Actor / Institution:

Nadja Schafferer & Sandra Pflügl (KIZ)

Position / Function:

Crisis-Intervention Centre Spittal

Key Action / Statement:

Withheld records; prolonged placement despite no diagnosis of harm.

Bias / Breach:

Institutional dereliction; faith-based pathologising.

Lawful Rebuttal & Status After**Prosecutor's Decision (19 Sept 2025):**

Violations of CRC Arts 3 & 9 / Istanbul Convention Arts 27–30.

Actor / Institution:

Mag. Reinsberger

Position / Function:

Alleged Father's Counsel

„realitätsfern“; übertrug Obsorge an den angeblichen Vater.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Stützte Entscheidung auf Philosophie statt Beweise; ignorierte Zeugen.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Urteil nichtig ab initio (§ 18 B-VG / EMRK Art 6 & 9).

Akteur / Institution:

Dr. Tamara Hadrawa

Position / Funktion:

Gerichtlich bestellte Psychologin

Zentrale Handlung / Aussage:

Stellte Diagnosen ohne Untersuchung; führte F22/F60-Codes an; empfahl Obsorgeentzug.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Verstoß gegen §§ 9 & 13

Psychologengesetz; kulturelle Befangenheit; falsches Gutachten.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Gutachten unzulässig; disziplinäre Haftung gemäß § 288 StGB.

Akteur / Institution:

Roland Mathiesl

Position / Funktion:

Leiter des Jugendamtes

Zentrale Handlung / Aussage:

Genehmigte GiV; übernahm voreingenommene Berichte; unterdrückte Pflicht zur Familienunterbringung.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Verstoß gegen § 37 B-KJHG; Kollusion mit Hudelist.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Haftbar nach §§ 302 & 146 StGB.

Akteur / Institution:

Nadja Schafferer & Sandra Pflügl (KIZ)

Position / Funktion:

Kriseninterventionszentrum Spittal

Key Action / Statement:

Advanced claims that the mother had “lost touch with reality,” “saw herself as a goddess,” and linked to a “narcissistic personality disorder.”; biased court language.

Bias / Breach:

Advocacy based on speculation; pathologised spirituality and helped entrench bias.

Lawful Rebuttal & Status After Prosecutor’s Decision (19 Sept 2025):

Prosecutor’s Decision moots claim; descriptor has no legal effect.

Actor / Institution:

Ombudswoman (Elke Sarto)

Position / Funktion:

Ombudsman Office

Key Action / Statement:

Acknowledged complaints but took no corrective action; her office issued a letter containing a false statement, which later undermined Nga’s credibility in court.

Bias / Breach:

Omission of oversight duty; distortion of facts, enabled continued harm.

Lawful Rebuttal & Status After**Prosecutor’s Decision (19 Sept 2025):**

Abuse of office by omission § 302 StGB; Falsification of Evidence (§ 223 StGB); breach of Art 20 B-VG & CRC Art 19.

2. Shared Unlawful Practices

Belief-Based Discrimination — Actions founded on lawful spiritual worldview rather than objective endangerment.

Absence of Concrete Danger — No verified evidence meeting § 176 ABGB standard.

Circular Reliance — Reports and judgments cross-referenced one another, eliminating independent review.

Suppression of Exculpatory Evidence — Witness and documentary proof ignored.

Zentrale Handlung / Aussage:

Zurückhalten von Akten; Fortsetzung der Unterbringung trotz fehlender Gefährdungsdiagnose.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Institutionelles Versagen; glaubensbasierte Pathologisierung.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Verstoß gegen KRK Art 3 & 9 / Istanbul-Konvention Art 27–30.

Akteur / Institution:

Mag. Reinsberger

Position / Funktion:

Rechtsvertreterin des angeblichen Vaters

Zentrale Handlung / Aussage:

Behauptete, die Mutter habe „den Bezug zur Realität verloren“, „sehe sich als Göttin“ und sei mit einer „narzisstischen Persönlichkeitsstörung“ behaftet; verwendete voreingenommene Gerichtssprache.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Spekulative Argumentation; Spiritualität pathologisiert und Voreingenommenheit verstärkt.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Staatsanwaltschaftsentscheidung hebt Vorwurf auf; Beschreibung ohne Rechtswirkung.

Akteur / Institution:

Ombudsfrau (Elke Sarto)

Position / Funktion:

Volksanwaltschaft

Zentrale Handlung / Aussage:

Anerkannte Beschwerden, unternahm jedoch keine Korrekturmaßnahmen; ihr Büro übermittelte ein Schreiben mit einer falschen Darstellung, die später in Gerichtsverfahren die Glaubwürdigkeit der Mutter untergrub.

Voreingenommenheit / Verstoß:

Unterlassung der Aufsichtspflicht; Tatsachenverfälschung; Ermöglichung

Procedural Non-Compliance — Refusal to disclose insurance coverage; ignored Cease-and-Desist Notices.

Violation of Fundamental Rights — Breaches of ECHR Arts 6, 8, 9, 14 and CRC Arts 3, 9, 12, 14.

3. Lawful Consequences

Every measure, report, and judgment rooted in “esoteric” reasoning is procedurally void and unenforceable.

Each actor bears personal criminal and civil liability for:

- Abuse of Office (§ 302 StGB)
- Fraud (§ 146 StGB)
- Falsification of Evidence (§ 223 StGB)
- Suppression of evidence (§ 295 StGB)
- Negligent Endangerment (§ 92 StGB)
- State liability for unlawful official conduct (§ 1 AHG).
 - Personal recourse liability of public officials for intentional or grossly negligent misconduct (§ 3 AHG).
- Institutional failure constitutes violation of Austria’s treaty obligations under the ECHR, CRC, and Istanbul Convention.

The Austrian Supreme Court (OGH 1Ob211/20s, 23 March 2021) confirmed that unjustified child removal constitutes a compensable violation of parental rights. Actions without concrete danger (§ 176 ABGB) or based on biased reports engage both **state liability** (§ 1 AHG) and **personal recourse liability** (§ 3 AHG).

Under **§ 1299 ABGB**, experts and officials are personally liable for negligent or false professional statements.

fortgesetzten Schadens.

Rechtliche Entkräftung & Status nach Staatsanwaltschaftsentscheidung (19. Sept 2025):

Amtsmissbrauch durch Unterlassung (§ 302 StGB); Beweismittelfälschung (§ 223 StGB); Verstoß gegen Art 20 B-VG & KRK Art 19.

2. Gemeinsame Rechtswidrige Praktiken

Glaubensbasierte Diskriminierung — Handlungen beruhen auf der rechtmäßigen spirituellen Weltanschauung statt auf objektiver Gefährdung.

Fehlen konkreter Gefahr — Kein nachweisbarer Beweis erfüllt den Standard des § 176 ABGB.

Zirkuläre Bezugnahme — Berichte und Urteile zitierten einander gegenseitig und eliminierten unabhängige Überprüfung.

Unterdrückung entlastender Beweise — Zeugenaussagen und Dokumente wurden ignoriert.

Verfahrensverstöße — Verweigerung der Offenlegung von Versicherungsnachweisen; ignorierte Unterlassungsanordnungen.

Verletzung grundlegender Rechte — Verstöße gegen EMRK Art 6, 8, 9, 14 und KRK Art 3, 9, 12, 14.

3. Rechtliche Folgen

Alle Maßnahmen, Berichte und Urteile, die auf „esoterisch“-Begründungen beruhen, sind verfahrensrechtlich nichtig und nicht durchsetzbar.

Jede beteiligte Person trägt persönliche straf- und zivilrechtliche Verantwortung für:

- Amtsmissbrauch (§ 302 StGB)
- Betrug (§ 146 StGB)
- Beweismittelfälschung (§ 223 StGB)

All private actors and institutions performing delegated public or professional functions remain personally and civilly liable under **§§ 1295, 1298, 1299 ABGB** for damages resulting from unlawful, negligent, or intentionally false actions.

These provisions establish joint institutional and individual accountability for all involved actors, including those invoking “Gefahr im Verzug.”

Psychological and moral harm from wrongful custody removal are legally compensable under Austrian and European law.

4. Unified Lawful Rebuttal

Annex A (Prosecutor’s Decision, 19 Sept 2025) confirms:

Divine GPMS = lawful, peaceful, constitutionally unobjectionable.

§ 247a StGB elements not met → no criminal basis for any “anti-government” classification.

Therefore, all administrative and judicial actions based on Divine GPMS affiliation are **null ab initio**.

Under Divine Law and Article 18 B-VG, Austrian officials have a duty to rectify the record and restore lawful custody immediately.

5. Lawful Remedies

Disclosure of all existing records and cases

Formal acknowledgment of collective procedural violations.

Immediate nullification of affected measures and judgments.

- Unterdrückung von Beweismitteln (§ 295 StGB)
- Fahrlässige Gefährdung (§ 92 StGB)
- Staatshaftung für rechtswidriges Verhalten von Organen (§ 1 AHG).
 - Persönliche Rückgriffshaftung von Organwaltern bei vorsätzlichem oder grob fahrlässigem Fehlverhalten (§ 3 AHG).
- Institutionelles Versagen stellt eine Verletzung der völkerrechtlichen Verpflichtungen Österreichs nach EMRK, KRK und Istanbul-Konvention dar.

Der Oberste Gerichtshof (OGH 10b211/20s, 23. März 2021) bestätigte, dass eine unrechtmäßige Kindesabnahme eine ersatzfähige Verletzung der Elternrechte darstellt.

Maßnahmen ohne konkrete Gefahr (§ 176 ABGB) oder auf Grundlage voreingenommener Gutachten begründen sowohl **Staatshaftung** (§ 1 AHG) als auch **persönliche Rückgriffshaftung** (§ 3 AHG).

Nach **§ 1299 ABGB** haften Sachverständige und Amtsträger persönlich für fehlerhafte oder falsche fachliche Aussagen.

Alle privaten Akteure und Einrichtungen, die öffentliche oder berufliche Aufgaben im Auftrag des Staates wahrnehmen, haften gemäß **§§ 1295, 1298 und 1299 ABGB** persönlich und zivilrechtlich für Schäden, die durch rechtswidriges, fahrlässiges oder vorsätzlich falsches Handeln entstehen.

Diese Bestimmungen begründen eine gemeinsame institutionelle und individuelle Verantwortung aller beteiligten Akteure, einschließlich jener, die sich auf „Gefahr im Verzug“ berufen.

Psychische und moralische Schäden durch unrechtmäßige Obsorgeentzüge sind nach

Restoration of custody to Nga Thi Tuyet Tran.

Disclosure of professional insurance details to enable lawful claims.

Referral of all named actors for disciplinary and criminal review.

6. Conclusion

The integrated evidence across Annexes A and B-1 to B-7 establishes a coordinated system of misconduct linking public administration, judiciary, clinical evaluation, and oversight.

Each participant's contribution—whether active or by omission—served to sustain an unlawful, belief-based separation of two children from their protective mother.

The factual, legal, and moral record leaves no reasonable doubt: the actions form an organized pattern of institutional fraud and endangerment.

österreichischem und europäischem Recht ersatzfähig.

4. Vereinheitlichte Rechtliche Entkräftung

Anlage A (Staatsanwaltschaftsentscheidung, 19. Sept 2025) bestätigt:

Divine GPMS = rechtmäßig, friedlich, verfassungskonform.

§ 247a StGB nicht erfüllt → keine Grundlage für „staatsverweigererähnliche“ Einstufung.

Daher sind alle behördlichen und gerichtlichen Handlungen, die auf eine Verbindung zur Divine GPMS gestützt wurden, **null ab initio**.

Nach göttlichem Recht und Art 18 B-VG besteht für österreichische Amtsträger die Pflicht, das Verfahren zu korrigieren und die rechtmäßige Obsorge unverzüglich wiederherzustellen.

5. Rechtmäßige Abhilfen

Offenlegung aller vorhandenen Unterlagen und Akten

Formelle Anerkennung der kollektiven Verfahrensverstöße.

Sofortige Aufhebung der betroffenen Maßnahmen und Urteile.

Wiederherstellung der Obsorge zugunsten von Nga Thi Tuyet Tran.

Offenlegung der Berufshaftpflichtversicherungen zur Geltendmachung rechtmäßiger Ansprüche.

Weiterleitung aller namentlich genannten Personen an Disziplinar- und Strafverfolgungsbehörden.

6. Schlussfolgerung

Die gesammelten Beweise aus Anlagen A und B-1 bis B-7 belegen ein koordiniertes System von Fehlverhalten innerhalb von Verwaltung, Justiz, Klinische Gutachter und Aufsichtspersonen.

Jede Beteiligung – ob aktiv oder durch Unterlassung – trug zur Aufrechterhaltung einer rechtswidrigen, glaubensbasierten Trennung zweier Kinder von ihrer schützenden Mutter bei.

Der tatsächliche, rechtliche und moralische Befund lässt keinen vernünftigen Zweifel:

Die Handlungen bilden ein organisiertes Muster institutionellen Betrugs und Gefährdung.

Universal Annex Note — Clarification and Lawful Rebuttal Concerning the Term “Esoteric”

Origin and Meaning

The word “**esoteric**” originates from the Greek *esōterikos*, meaning inner or intended for inward understanding.

In modern philosophical and spiritual contexts, it refers to teachings and practices centered on inner growth, metaphysical inquiry, and connection with the Divine.

It is not a clinical diagnosis, and it carries no connotation of delusion, danger, or social risk.

Within academic, psychological, and legal frameworks, esotericism is recognized as a legitimate form of spirituality encompassing mysticism, metaphysics, and personal revelation.

1. Undefined in Law

Neither Austrian legislation nor European human-rights instruments define “esoteric behavior” as harmful or unlawful. It is legally indeterminate and cannot serve as a ground for state intervention in parental rights under **§ 176 ABGB** or related provisions.

2. Protected by Fundamental Rights

Expression of spiritual or esoteric belief is explicitly protected by:

- **Article 9 ECHR** – Freedom of thought, conscience, and religion
- **Article 14 CRC** – Freedom of the child’s thought, conscience, and religion
- **Articles 13 StGG & 10 CFR (EU Charter)** – Constitutional guarantees of faith and worldview

Universeller Annex-Vermerk — Klarstellung und rechtliche Erwiderung zum Begriff „esoterisch“

Herkunft und Bedeutung

Das Wort „**esoterisch**“ stammt vom griechischen *esōterikos* und bedeutet „innerlich“ oder „für das innere Verständnis bestimmt“.

In modernen philosophischen und spirituellen Zusammenhängen bezeichnet es Lehren und Praktiken, die auf innere Entwicklung, metaphysische Erkenntnis und die Verbindung mit dem Göttlichen ausgerichtet sind.

Es handelt sich nicht um eine klinische Diagnose, und der Begriff beinhaltet keine Assoziation mit Wahn, Gefahr oder gesellschaftlichem Risiko.

In wissenschaftlichen, psychologischen und juristischen Kontexten wird Esoterik als legitime Form der Spiritualität anerkannt, die Mystik, Metaphysik und persönliche Offenbarung umfasst.

1. Fehlende gesetzliche Definition

Weder die österreichische Gesetzgebung noch die europäischen Menschenrechtsinstrumente definieren ein „esoterisches Verhalten“ als schädlich oder rechtswidrig.

Der Begriff ist rechtlich unbestimmt und kann daher nicht als Grundlage staatlicher Eingriffe in elterliche Rechte nach **§ 176 ABGB** oder verwandten Bestimmungen dienen.

2. Schutz durch Grundrechte

Die Ausübung spiritueller oder esoterischer Überzeugungen ist ausdrücklich geschützt durch:

Therefore, characterization of a parent's or child's spirituality as "esoteric" falls squarely within protected belief and **cannot lawfully be construed as evidence of harm.**

3. Absence of Demonstrated Harm

Absent concrete, verifiable evidence of imminent physical or psychological danger, labeling a worldview as "esoteric" provides no lawful or evidentiary basis for removal of custody or state interference under Austrian or international law.

4. ECHR Precedent

The European Court of Human Rights has ruled that custody decisions cannot rely on parental belief systems:

- **Palau-Martinez v. France (2001)**
- **Hoffmann v. Austria (1993)**

In both judgments, the Court held that negative value judgments about religion or spirituality violate Articles 8 and 9 ECHR — respect for family life and freedom of belief.

5. Judicial Duty of Clarity

Under **Article 18 B-VG** (Bestimmtheitsgebot) and the principle of proportionality, courts must base decisions on clearly defined legal grounds and objective evidence.

Relying on vague or undefined terms such as "esoteric behavior" without proven harm constitutes procedural error, abuse of discretion, and renders the **judgment void ab initio.**

6. Governmental and Judicial Neutrality

Austria's state and courts are constitutionally secular and ideologically neutral.

No authority may attach negative value to a protected spiritual or philosophical belief,

- **Artikel 9 EMRK** – Freiheit des Denkens, des Gewissens und der Religion
- **Artikel 14 KRK** – Freiheit des Kindes, Gedanken, Gewissen und Religion zu wählen
- **Artikel 13 StGG & Artikel 10 GRC (EU-Grundrechtecharta)** – Verfassungsrechtliche Garantien von Glaube und Weltanschauung

Daher fällt die Bezeichnung der Spiritualität eines Elternteils oder Kindes als „esoterisch“ eindeutig unter den Schutzbereich der Glaubensfreiheit und kann **nicht rechtmäßig als Beweis einer Gefährdung** ausgelegt werden.

3. Fehlender Nachweis eines Schadens

Ohne konkrete, überprüfbare Nachweise einer unmittelbaren physischen oder psychischen Gefährdung bietet die Einstufung einer Weltanschauung als „esoterisch“ keine rechtmäßige oder beweiskräftige Grundlage für Obsorgeentzug oder staatliches Eingreifen nach österreichischem oder internationalem Recht.

4. Rechtsprechung des EGMR

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) hat entschieden, dass Sorgerechtsentscheidungen nicht auf religiösen oder weltanschaulichen Überzeugungen der Eltern beruhen dürfen:

- **Palau-Martinez gegen Frankreich (2001)**
- **Hoffmann gegen Österreich (1993)**

In beiden Urteilen stellte der Gerichtshof fest, dass negative Werturteile über Religion oder Spiritualität gegen Artikel 8 und 9 EMRK – Achtung des Familienlebens und Glaubensfreiheit – verstoßen.

5. Pflicht zur richterlichen Klarheit

nor may it privilege materialist interpretations over metaphysical or faith-based ones.

7. Contextual Confirmation (Prosecutor's Decision, 19 Sept 2025)

The Klagenfurt Public Prosecutor's Office explicitly confirmed that DIVINE-GPMS.WORLD is lawful, peaceful, and constitutionally unobjectionable. Accordingly, all judicial or administrative measures invoking "esoteric" reasoning or Divine GPMS membership as a ground for intervention are legally void and must be withdrawn.

8. Conclusion

Characterizing a lawful spiritual worldview as "esoteric" cannot establish endangerment or justify state interference. Every decision, report, or proceeding founded on that descriptor is **legally unsustainable and procedurally void**, and its effects must be remedied in accordance with the Prosecutor's Decision of 19 September 2025 and Austria's binding obligations under the ECHR and UN CRC.

To be read as a standing interpretive annex applicable to all prior and future proceedings involving DIVINE-GPMS.WORLD Members.

Nach **Artikel 18 B-VG** (*Bestimmtheitsgebot*) und dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit müssen gerichtliche Entscheidungen auf klar definierten Rechtsgrundlagen und objektiven Beweisen beruhen.

Die Verwendung vager oder undefinierter Begriffe wie „esoterisches Verhalten“ ohne nachgewiesenen Schaden stellt einen Verfahrensfehler und Ermessensmissbrauch dar und macht das Urteil **von Anfang an nichtig (void ab initio)**.

6. Staatliche und richterliche Neutralität

Der österreichische Staat und seine Gerichte sind verfassungsrechtlich weltanschaulich neutral. Keine Behörde darf einer geschützten spirituellen oder philosophischen Überzeugung einen negativen Wert beimessen oder materialistische Deutungen über metaphysische oder glaubensbasierte Ansichten stellen.

7. Kontextbestätigung (Staatsanwaltschaftliche Entscheidung vom 19. September 2025)

Die Staatsanwaltschaft Klagenfurt bestätigte ausdrücklich, dass DIVINE-GPMS.WORLD rechtmäßig, friedlich und verfassungsrechtlich unbedenklich ist. Daher sind alle gerichtlichen oder behördlichen Maßnahmen, die sich auf „esoterische“ Argumentationen oder eine Divine GPMS-Mitgliedschaft stützen, rechtlich nichtig und aufzuheben.

8. Schlussfolgerung

Die Charakterisierung einer rechtmäßigen spirituellen Weltanschauung als „esoterisch“ kann keine Gefährdung begründen und kein staatliches Eingreifen rechtfertigen.

Jede Entscheidung, jeder Bericht oder jedes Verfahren, das auf diesem Begriff basiert,

ist **rechtlich unhaltbar und verfahrensfehlerhaft.**

Seine Auswirkungen sind gemäß der Entscheidung der Staatsanwaltschaft vom 19. September 2025 und im Einklang mit den verbindlichen Verpflichtungen Österreichs aus der EMRK und der UN-Kinderrechtskonvention zu beseitigen.

Dieser Vermerk ist als ständiger Auslegungs-Anhang zu verstehen, der auf alle vergangenen und zukünftigen Verfahren mit Beteiligung von Mitgliedern von DIVINE-GPMS.WORLD Anwendung findet.

In the name of God, the Prime Creator / Im Namen Gottes, des Ur-Schöpfers.

**Prepared within the Universal Jurisdiction of DIVINE-GPMS.WORLD /
Erstellt im Rahmen der universellen Gerichtsbarkeit von DIVINE-GPMS.WORLD**

Divine Delegates & Lawful Counsels / Göttliche Delegierte und rechtmäßige Räte:
Rick Jewers •



Nga Thi Tuyet Tran (Lawful Mother / rechtmäßige Mutter)