



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Public Notice No. 32

Subject: Unlawful Demand for Repayment of Family Allowance / 13319183

For more information and prior Public Notices, visit:

🌐 <https://absolutelaw-divineteachings.world/>

In the Name of God
From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction
Divine-GPMS.world

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers
Divine Delegates

1. Public Notice (Summary for All Parents)

It is hereby placed on the record, in the public domain, that the Republic has issued a demand for repayment of family allowance against a mother whose children were wrongfully taken.

This demand is rebutted in full. It has no lawful foundation.

Key Principles for All Parents to Know:

- **No liability for another's error:** The State cannot shift the burden of its own mistakes onto innocent parents.
- **Best interests of the child:** Any act that reduces resources for children violates both natural law and the UN Convention on the Rights of the Child.
- **Legitimate expectation:** Parents who receive support in good faith cannot lawfully be destabilized months later by retroactive clawbacks.
- **Subsistence rights:** To take back family support jeopardizes a mother's and children's very means of survival.
- **Double enrichment:** If the State pays others while clawing back from the mother, it enriches itself unlawfully.
- **No profit from wrongdoing:** The Republic itself caused the harm. It cannot now demand profit from its own wrong.

Conclusion

This is not law. It is coercion under the color of law. True law protects balance, equity, and the innocent. The full rebuttal has been delivered directly to the Republic and is published publicly alongside this notice for the record.

The Republic stands under lawful scrutiny — not the mother.



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

2. Full Rebuttal (Delivered to the Republic)

Rebuttal and Lawful Notice

Concerning Rückforderungsbescheid of 03.09.2025 / 13319183

Issued against: Nga Thi Tuyet Tran

1. Opening Position

This notice is received and rebutted in full. The demand for repayment is without lawful foundation, and any attempt at enforcement will expose the Republic and its agents to further liability. While your statutory codes attempt to frame such demands as “legal,” they are not lawful in truth, and do not withstand scrutiny under higher principles of justice, equity, and divine law.

2. Lawful Principles Violated

No liability for another’s error

– The funds in question were issued by the Republic’s own administration. To shift the burden of its own mistake onto an innocent party is legalized coercion, not law.

– Higher principle: no innocent party may be made liable for another’s error, absent both their consent and their own causation of harm.

Best interests of the child

– Under the UN Convention on the Rights of the Child (Article 3) and constitutional obligations, every administrative act must serve the best interests of the child.

– Clawing back family support diminishes resources for the children and directly contradicts this binding principle.

Protection of legitimate expectation (Vertrauensschutz)

– Payments were received in good faith, relied upon for subsistence and planning. To destabilize this months later breaches the principle of legitimate expectation recognized in Austrian and European law.

Subsistence and hardship

– The clawback threatens the right of subsistence of the mother and children, imposing undue hardship. Such acts violate fundamental rights protections under Austrian constitutional jurisprudence and European social guarantees.

Unjust enrichment and double payments

– During the same period, the children were under State custody. If another party or institution was simultaneously funded for their upkeep, then the Republic seeks double enrichment while penalizing the mother.

– Lawful demand: Provide full disclosure of all payments made on behalf of these children during April–August 2025, including recipient identities and amounts. Failure to disclose will be treated as concealment and bad faith.

Equity and proportionality

– Even if statutes permit clawback, lawful action must be proportionate. To demand repayment from a mother already subjected to child abduction and ongoing harm by the Republic is grossly disproportionate and inequitable.

No profit from wrongdoing / unclean hands

– The same State actors demanding repayment are themselves the cause of ongoing unlawful harm (child removal, psychological abuse, ongoing duress).



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

– Principle of equity: no one may profit from their own wrong.

3. Intended Use of Allowance

Family allowance (Familienbeihilfe) is designed to support the children's welfare. There is no statutory requirement that funds be expended in the same month received; they may lawfully be saved for future use. The children's entitlement persists regardless of temporary custody status. Thus, clawback contradicts the very nature and purpose of the allowance.

4. Enforcement Jeopardy

The Republic may claim authority under the Bundesabgabenordnung to enforce repayment. However: Any enforcement of an unlawful demand constitutes coercion and further liability. To proceed while liens and invoices against the Republic remain outstanding compounds the Republic's debt. Enforcement would place the Republic into a state of illegality and exposure, as it attempts to profit through force from its own wrong.

5. Transparency and Public Domain

All of this matter — including this rebuttal — is placed into the public domain. The Republic and its agents are therefore under lawful scrutiny not only administratively but before the public and history itself. Any attempt to conceal, manipulate, or enforce contrary to truth will expand the Republic's liability and accelerate its exposure.

6. Closing Declaration

Accordingly:

- The demand for repayment is rebutted in full.
- No repayment is owed or enforceable in lawfulness.
- The Republic is hereby placed on notice that further action on this demand will constitute additional unlawful trespass, compounding its outstanding liabilities.

True law protects balance, equity, and the innocent. Your demand does none of these. It is therefore null.

Nga Thi Tuyet Tran
Living Woman, Mother
September 4, 2025

In the Name of God
From the Desk of the Universal Nation and Jurisdiction
Divine-GPMS.world

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers
Divine Delegates



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

Öffentliche Bekanntmachung Nr. 32 (Deutsche Fassung)

Betreff: Unrechtmäßige Rückforderung der Familienbeihilfe / 13319183

Weitere Informationen und frühere Öffentliche Bekanntmachungen finden Sie hier:

👉 <https://absolutelaw-divineteachings.world/>

Im Namen Gottes
Vom Schreibtisch der Universellen Nation und Jurisdiktion
Divine-GPMS.world

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers
Divine Delegates

1. Öffentliche Bekanntmachung (Zusammenfassung für alle Eltern)

Es wird hiermit im öffentlichen Bereich aktenkundig gemacht, dass die Republik eine Rückforderung der Familienbeihilfe gegen eine Mutter erhoben hat, deren Kinder zu Unrecht weggenommen wurden.

Diese Forderung wird vollständig zurückgewiesen. Sie hat keinerlei rechtmäßige Grundlage.

Wichtige Grundsätze, die alle Eltern kennen müssen:

- Keine Haftung für fremde Fehler: Der Staat kann die Last seiner eigenen Fehler nicht auf unschuldige Eltern abwälzen.
- Wohl des Kindes: Jede Handlung, die die Ressourcen für Kinder mindert, verstößt sowohl gegen das Naturrecht als auch gegen die UN-Kinderrechtskonvention.
- Vertrauensschutz: Eltern, die Unterstützung im guten Glauben erhalten, dürfen nicht Monate später durch rückwirkende Rückforderungen destabilisiert werden.
- Existenzsicherung: Die Rückforderung von Familienleistungen gefährdet das Überleben von Mutter und Kindern.
- Doppelte Bereicherung: Wenn der Staat andere bezahlt und gleichzeitig von der Mutter zurückfordert, bereichert er sich unrechtmäßig.
- Kein Profit aus Unrecht: Die Republik selbst hat den Schaden verursacht. Sie kann daraus nun keinen Gewinn verlangen.

Schlussfolgerung

Dies ist kein Recht. Es ist Zwang unter dem Deckmantel des Rechts. Wahres Recht schützt Ausgleich, Gerechtigkeit und die Unschuldigen.

Die vollständige Zurückweisung wurde der Republik direkt übermittelt und wird zusammen mit dieser Bekanntmachung öffentlich veröffentlicht.

Die Republik steht unter rechtmäßiger Prüfung – nicht die Mutter.



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

2. Vollständige Zurückweisung (der Republik zugestellt)

Zurückweisung und Rechtmäßige Mitteilung

Betreff: Rückforderungsbescheid vom 03.09.2025 / 13319183

Erlassen gegen: Nga Thi Tuyet Tran

1. Ausgangsposition

Diese Mitteilung wird zur Kenntnis genommen und in vollem Umfang zurückgewiesen. Die Forderung zur Rückzahlung entbehrt jeder rechtmäßigen Grundlage, und jeder Versuch der Vollstreckung setzt die Republik und ihre Bediensteten weiterer Haftung aus. Auch wenn Ihre gesetzlichen Codes versuchen, solche Forderungen als „legal“ darzustellen, sind sie nicht rechtmäßig in Wahrheit und bestehen keiner Prüfung höherer Prinzipien von Gerechtigkeit, Billigkeit und göttlichem Recht.

2. Verletzte Rechtmäßige Grundsätze

Keine Haftung für fremde Fehler

- Die fraglichen Gelder wurden durch die eigene Verwaltung der Republik ausbezahlt. Die Last des eigenen Fehlers auf eine unschuldige Partei abzuwälzen, ist legalisierter Zwang, kein Recht.
- Höheres Prinzip: Keine unschuldige Partei darf für die Fehler anderer haftbar gemacht werden, ohne ihre Zustimmung und ohne eigene Verursachung von Schaden.

Wohl des Kindes

- Nach der UN-Kinderrechtskonvention (Art. 3) und verfassungsrechtlichen Verpflichtungen muss jeder Verwaltungsakt dem Wohl des Kindes dienen.
- Die Rückforderung von Familienleistungen mindert die Ressourcen der Kinder und widerspricht diesem bindenden Grundsatz.

Vertrauensschutz (legitimate expectation)

- Die Zahlungen wurden im guten Glauben empfangen und für Lebensunterhalt und Planung verwendet. Monate später dies rückwirkend zu destabilisieren, verletzt den Vertrauensschutz, der im österreichischen und europäischen Recht anerkannt ist.

Existenzsicherung und Härte

- Die Rückforderung bedroht das Existenzrecht von Mutter und Kindern und bringt unzumutbare Härte mit sich. Solche Akte verletzen fundamentale Rechte nach österreichischer Verfassungsrechtsprechung und europäischen Sozialgarantien.

Ungerechtfertigte Bereicherung und Doppelleistungen

- Im gleichen Zeitraum befanden sich die Kinder in staatlichem Gewahrsam. Wenn gleichzeitig eine andere Stelle



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

für ihren Unterhalt finanziert wurde, strebt die Republik doppelte Bereicherung an, während sie die Mutter bestraft.

– Rechtmäßige Forderung: Offenlegung sämtlicher Zahlungen, die im Zeitraum April–August 2025 im Namen dieser Kinder geleistet wurden, einschließlich Empfänger und Beträge. Unterlassung wird als Verschleierung und böser Glaube behandelt.

Billigkeit und Verhältnismäßigkeit

– Selbst wenn Gesetze eine Rückforderung erlauben, muss rechtmäßiges Handeln verhältnismäßig sein. Eine Rückforderung von einer Mutter, die bereits durch Kindesentzug und anhaltendes Unrecht seitens der Republik geschädigt wurde, ist grob unverhältnismäßig und ungerecht.

Kein Profit aus Unrecht / „unclean hands“

– Dieselben Staatsakteure, die Rückforderung verlangen, sind selbst Verursacher des andauernden Unrechts (Kindesentzug, psychische Misshandlung, fortgesetzter Zwang).
– Prinzip der Billigkeit: Niemand darf von seinem eigenen Unrecht profitieren.

2. Zweck der Familienbeihilfe

Die Familienbeihilfe ist bestimmt, das Wohl der Kinder zu sichern. Es gibt keine gesetzliche Pflicht, dass Mittel im selben Monat verbraucht werden müssen; sie dürfen rechtmäßig für spätere Nutzung gespart werden. Der Anspruch der Kinder bleibt unabhängig von einer vorübergehenden Obsorge-Situation bestehen. Somit widerspricht die Rückforderung dem Wesen und Zweck der Beihilfe.

3. Vollstreckungsgefahr

Die Republik mag behaupten, unter der Bundesabgabenordnung zur Vollstreckung berechtigt zu sein. Doch gilt:
– Jede Vollstreckung einer unrechtmäßigen Forderung ist Zwang und weitere Haftung.
– Vorzugehen, während Pfandrechte und Rechnungen gegen die Republik offenstehen, vergrößert deren Schuld.
– Vollstreckung würde die Republik in einen Zustand der Rechtswidrigkeit und Bloßstellung versetzen, da sie versucht, sich mit Gewalt aus ihrem eigenen Unrecht zu bereichern.

4. Transparenz und Öffentlichkeit

Die gesamte Angelegenheit – einschließlich dieser Zurückweisung – wird im öffentlichen Bereich aktenkundig gemacht. Die Republik und ihre Bediensteten stehen daher nicht nur administrativ, sondern auch öffentlich und historisch unter rechtmäßiger Prüfung. Jeder Versuch, entgegen der Wahrheit zu verschleiern, zu manipulieren oder zu vollstrecken, wird die Haftung der Republik erweitern und ihre Bloßstellung beschleunigen.

6. Abschließende Erklärung

Dementsprechend gilt:

- Die Rückforderung wird in vollem Umfang zurückgewiesen.
- Keine Rückzahlung ist geschuldet oder rechtmäßig durchsetzbar.



DGNO-032-20250904

From the Universal Jurisdiction of Divine-GPMS.World

- Die Republik wird hiermit in Kenntnis gesetzt, dass jedes weitere Vorgehen in dieser Angelegenheit zusätzlichen unrechtmäßigen Eingriff darstellt und ihre bestehenden Haftungen vergrößert.

Wahres Recht schützt Ausgleich, Billigkeit und die Unschuldigen. Ihre Forderung tut dies nicht. Sie ist daher null und nichtig.

Nga Thi Tuyet Tran
Lebende Frau, Mutter
4. September 2025

Im Namen Gottes
Vom Schreibtisch der Universellen Nation und Jurisdiktion
Divine-GPMS.world

Nga Thi Tuyet Tran
Rick Jewers
Divine Delegates